

## VÄLTTÄMÄTÖN KORJAUS

„Pravdan“ joulukuun 16 päivän numerossa (№ 296) on julkaistu ilman nimimerkkiä kirjoitus „Eikö voitaisi olla sotkematta?“ („Puoluerakennustyön“ osasto), jossa arvostellaan „Komsomolskaja Pravdassa“<sup>15</sup> julkaistun kirjoituksen „Yleiskatsaus leninismiin“ erästä väittämää, jossa käsitellään kysymystä maailman imperialismin rintaman vallankumouksellisen murtaamisen otollisimmista ehdoista.

Kirjoittaja esittää arvosteltavasta kirjoituksesta seuraavan sitaatin: „Leninismi opettaa, että vallankumous alkaa siellä, missä imperialismin ketjussa on heikoin rengas“. Edelleen kirjoittaja panee yhtäläisyysmerkin tämän sitaatin ja seuraavan Buharinin kirjasta „Siirtymiskauden talous“ otetun sitaatin välille: „Maailman kapitalistisen järjestelmän romahdus alkoi kaikkein heikoimmista kansantalousjärjestelmistä“. Sitten kirjoittaja esittää Leninin arvostelevia huomautuksia tätä Buharinin kirjasta otettua sitaattia vastaan ja tekee johtopäätöksen, että „Komsomolskaja Pravdassa“ julkaistussa kirjoituksessa „Yleiskatsaus leninismiin“ on tehty virhe, joka on samanlainen kuin Buharinin virhe.

Minusta näyttää, että kirjoituksen „Eikö voitaisi olla sotkematta?“ kirjoittaja on tehnyt virheen. Missään tapauksessa ei saa panna yhtäläisyysmerkkiä teesin — „imperialismin ketju murtuu siellä, missä se on heikoin“ ja Buharinin teesin — „imperialismin ketju murtuu siellä, missä kansantalouselämä on heikoin“—välille. Miksi? Siksi, että ensimmäisessä tapauksessa puhutaan imperialismin ketjun heikkoudesta, joka on murrettava, siis imperialististen voimain heikkoudesta, mutta Buharinilla on puhe sen maan kansantalouselämän heikkoudesta, jonka on murrettava imperialismin ketju, siis imperialisminvastaisen voimien heikkoudesta. Se ei ole lainkaan yksi ja sama asia. Enemminkin — ne ovat kaksi vastakkaista teesiä.

Buharinin mukaan käy niin, että imperialismin rintama murtuu siellä, missä kansantalouselämä on kaikkein heikoin. Se ei ole tietenkään totta. Jos se olisi totta, niin proletaarinen vallankumous olisi alkanut jossain Keski-Afrikassa eikä Venäjällä. Mutta kirjoituksessa „Yleiskatsaus leninismiin“ on sanottu jotain, joka on aivan päinvastainen Buharinin teesille, nimittäin, että imperialismin ketju murtuu siellä, missä se (ketju) on heikoin. Ja se on aivan oikein. Maailman imperialismin ketju juuri siksi murtuikin kysymyksessäolevassa maassa, että se (ketju) on tuolla ajankohdalla heikoin juuri tässä maassa. Muutoin se ei murtuisikaan. Muutoin menshevikit olisivat oikeassa taistelussaan leninismiä vastaan.

Mutta mistä määräytyy imperialismin ketjun heikkous kysymyksessäolevassa maassa? Siitä, että tässä maassa on vissi vähimmäismäärä teollista kehitystä

ja sivistystä. Että siinä on yissi vähimmäismäärä teollisuusproletariaattia. Proletariaatin ja proletaarisen etujoukon vallankumouksellisuudesta tässä maassa. Että proletariaatilla on siinä vakava liittolainen (esimerkiksi talonpoikaisto), joka kykenee lähtemään proletariaatin mukaan päättäväiseen taisteluun imperialismia vastaan. Siis sellaisten ehtojen yhdistelmä, jotka tekevät imperialismiin eristämisen ja kukistamisen tässä maassa kiertämättömäksi.

Kirjoituksen „Eikö voitaisi olla sotkematta?“ kirjoittaja on aivan ilmeisesti sotkenut toisiinsa kaksi aivan eri asiaa.

Todellakin: eikö voitaisi olla sotkematta?

*„Pravda“ № 298,  
joulukuun 18 pnä 1929  
Allekirjoitus: J. S t.*