

„PRAVDA” LEHDEN TOIMITUKSEEN

Hyvä ystävä! Ettekö pidä kummallisena, että meillä on ollut ahkeraa ja erittäin vilkasta kirjeenvaihtoa eräästä teoreettisesta kysymyksestä, eräästä kirjasta, eräästä teoriasta ja ettei meillä ole koskaan ollut kirjeenvaihtoa sen venäjänmaalaisen sanomalehtikirjailun päivänpolttavista kysymyksistä, johon me molemmat olemme viime aikoina joutuneet osallistumaan melko läheisesti?

Omasta puolestani pidän tätä kummallisena. Mielestäni ei kerta kaikkiaan ole eikä voikaan olla sellaisia asiahaaroja, jotka voisivat vähänkään vakavasti puolustaa tällaisen kirjeenvaihdon puuttumista, sillä viittasittehan kerran itsekin — ja täydellä syyllä — siihen irtaantuneisuuden, eristyneisyyden, tietyn yksinäisyyden y.m. vahingollisuuteen, minkä me kaikki tunnemme.

Tämän vuoksi toivon saavani kannatusta, jos aloitan suoraan kirjeenvaihdon № 2 (ja № 1, kirjasta ja teoriasta, sujuu ja tulee sujumaan itsestään).

Tietääkseni olette ollut tuttu Pokrovski toisen kanssa, vaikkakin kaukaisesti. Mitä ajattelette Senaatin viimeksi antamasta selityksestä? nimittäin siitä, jonka mukaan asunnonvuokrasensus vaatii tosiasiallista asumista asunnossa? Näyttää siltä kuin tuo selitys, joka on annettu juuri ennen toisen kuurian vaaleja, tähtäisi erikoisesti Pokrovski toiseen, Priedkalniin y.m.! Voiko heillä olla muuta sensusta paikkakunnillaan kuin asunnonvuokraajan sensus? ja voiko olla niin, että toimiessaan Duuman jäsenenä he „tosiasiallisesti asuisivat” asunnonsaan paikkakunnalla sano-kaamme vuoden ajan? Ja koska sitä nyt selitetään, niin eikö sopisi kehottaa Pokrovski toista asettumaan äänestettäväksi Pietarissa, missä hänellä on kaikei varmempi sensus, t.s. sellainen, mikä olisi vähemmän altis „selitykselle”? Itse puolestani kannattaisin kovin tällaisen

ehdokkaan asettamista Pietarissa (rinnan kahden, nähtävästi kiistattoman ehdokkaan kanssa, joiden johdosta tyhmähkö ja häikäilemätön „Lutsh” on julkaissut tyhmähkön ja häikäilemättömän pelkurimaisen kumoavan tiedotuksen). Olisin suuresti kiitollinen, jos viitsisitte kirjoittaa pari riviä (vastaukseksi 200 riviini) mikä kanta Teillä on tässä kysymyksessä.

Edelleen tahtoisin keskustella kahdesta pietarilaisesta työväenlehdestä. „Lutsh” on periaatteeton ja katala, se ei ole sanomalehti, vaan sosialidemokraattisen ehdokkaan „matalaksipanolehtinen”. Mutta he osaavat taistella, he ovat pirteitä ja nokkelia. „Pravda” sen sijaan menettelee nyt, vaalien aikana, kuin unenpöpperöinen vanhapiika. „Pravda” ei osaa taistella. Se ei hyökkää, ei ahdistele kadettia eikä likvidaattoria. Mutta saako etumaisen demokratian äänenkannattaja olla *muuta* kuin taisteluhenkinen näin kuumeisena aikana? Olettakaamme parhainta: oletta-kaamme, että „Pravda” on varma likvidaattoruuden vastustajien voitosta. *Silti* on taisteltava, jotta *maa* tietäisi, mistä on kysymys, *kuka* on ajamassa vaaleja karille, *milläisten aatteiden* nimessä taistelua käydään. „Lutsh” taistelee raivokkaasti, hillittömästi, luopuen häpeämättömästi periaatteistaan. „Pravda” — sen kiusaksi — „näyttää vakavaa naamaa”, keimailee eikä taistele lainkaan!! Tämäkö on olevinaan marxilaisuutta? Eikö Marx osannut yhdistää toisiinsa mitä kiivainta, uhrautuvaisinta ja armottominta taistelua ja täydellistä periaatteellisuutta??

Ja olla taistelematta vaalikampanjan aikana on yhtä kuin saattaa asia häviöön. Katsokaas, miten „Lutshille” on käynyt *sen* esiintyessä „kadettien kalvajana”. Mutta „Pravdassa” on pelätty, että kunpa emme vain kalvaisi liian paljon kadetteja!!

Puristan kättänne.

Teidän V. Iljin

Kirjoitettu lokakuussa 1912
Lähetetty Krakovasta Pietariin

Julkaistu ensi kerran v. 1956
„Kommunist” aikakauslehdessä
5. numerossa

Julkaistaan käsikirjoituksen mukaan