

„NEVSKAJA ZVEZDA”³⁷ LEHDEN TOIMITUKSELLE

Kunnioitettu kollega!

Sain pitkän kirjeenne ja näen, että meillä on yhä vieläkin selvitettäviä asioita.

Aluksi eräs yksityisseikka. Kirjeenvaihtajia ei saa 2 kop. rivimaksusta. Niin kauan kuin on puute rahasta, on tyydyttävä meidän ulkomaita koskeviin artikkeleihimme.

Nyt pääasia. Valitatte yksitoikkoisuutta. Niin tulee olemaan aina, jollei lehteen sijoiteta *polemiikkia*,— jos erikoisesti karsitaan *Kamenevia* (hän kirjoittaa *toisessa sävyssä*),— jos sovitellaan kaikki „myönteisen likvidaatoruuden” mukaan. Sitä paitsi karkotatte yleensä avustajat, jolllette julkaise ettekä edes vastaa tai palauta kirjoituksia (esimerkiksi minun: vastaus Blankille on *tärkeä!* „Samumattomia toiveita”³⁸ ja *eräitä muita!*).

Katsokaa: „Nevski Golosia” toimitetaan elävämmin. Se ei pelkää polemiikkia. Se haastaa. Se sanoo rohkeasti halki asiat.

Kiertämällä „kiperiä kysymyksiä” „Zvezda” ja „Pravda” *tekevät itsensä* kuiviksi ja yksitoikkoisiksi, ikäviksi ja veltoiksi äänenkannattajiksi. Sosialistisen äänenkannattajan *täytyy* käydä polemiikkia: meidän aikanamme — tavattoman hajanaisuuden aikana ei tulla toimeen ilman polemiikkia. Kysymys on vain siitä, käydäänkö sitä elävästi, hyökäten, nostaen itsenäisesti esille kysymyksiä vai vain puolustautuen, kuivasti, ikävästi.

Esimerkiksi „Zvezdan kannattaja” vastasi 16. numerossa hyvin. Näkee, että hän on periaatteen mies. Mutta hän ei kuitenkaan hälventänyt *vaarallisia* epäilyjä, joita „Nevski Golosin”³⁹ 6. numero synnytti *kaikkialla* (minulla on *useita* kirjeitä). Miten asia oikein on? *Pidettiin*kö neuvottelukokous? Kenen? Miksi? Se on kaikki epäselvää! Sitä selvittämättä *kukaan* ei halua toimia. Jokainen sanoo: onhan minulla toki oikeus tietää, *kenen hyöksi* toimin,

ketä autan pääsemään Duumaan? Enhän vain likvidaattoria? En kai sekavaa trotskilais-sovittelijaa? Enkö ehkä osallistu (välillisesti) „yhteisen vaaliohjelman” laatimiseen??

Tuontapaiset kysymykset lamauttavat toimintatarmoa ja aiheuttavat hajaannusta.

„Nevski Golos” sen sijaan reippaasti hyökkäilee, on pirteämmin toimitettu. Työläisiltä ei saa (kuten tekee „Pravda”) peitellä erimielisyyksiä, se on vahingollista, turmiollista ja naurettavaa. Ei saa antaa *vastustajan*, „Nevski Golosin”, *aloittaa* keskustelua erimielisyyksistä. „Pravda” *menee nurin* esiintyessään *ainoastaan* „populäärinä”, „myönteisenä” lehtenä, se on varma.

Se perisi todennäköisesti voiton, jollei se pelkäisi polemiikkia, jos se puhuisi suoraan likvidaattoreista, elävöittäisi palstojaan väittelyllä, pakinoilla Axelrodia ⁴⁰ y.m.s. vastaan. Sellaiset artikkelit kuin Axelrodin vetävät puoleensa: *kaikki* työläiset kuulevat erimielisyyksistä ja *kiinnostuvat* Axelrodin avoimiin selityksiin, sillä hän *puhuu* asiat *halki* sata kertaa rohkeammin kuin me. *Kaikki* työläiset kuulevat puhuttavan yhteisestä vaaliohjelmasta, kaikki työväen luottamusmiehet tietävät Axelrodin alakertakirjoituksen,— jos te vaikenette, olette jäljessä! Ja lehti, joka jää jälkeen, *on mennyttä*. Lehden, niin „*Nevskaja Zvezdan*” kuin „*Pravdankin*”, on kuljettava *kaikkien edellä*. Kahden „myönteisen” artikkelin ohella „Pravdan” on julkaistava *poleemista aineistoa*, sanokaamme Kamenevin kirjallisuushuomioita — likvidaattoria ivaava alakerta — j.n.e. Yksitoikkoisuus ja myöhästely eivät käy lehtityössä. Ja „Pravdalla” on vielä erikoinen, hyvin tärkeä velvollisuus: „*ketä se johdattaa*” — sehän kiinnostaa *kaikkia*, sitä etsivät rivien välistä *kaikki*. Siinä mielessä olisi tärkeä (sanokaamme neljä kertaa vuodessa, vaalien edellä) järjestää tapaaminen — lehteä ei voida toimittaa ilman vaikkapa harvoinkin tapahtuvia kohtauksia vakinaisten avustajien kanssa. *Ajatelkaa* asiaa tarkoin ja pikaisesti, sillä aika ei odota.

Puristan kättänne. *Uljanov*

Kirjoitettu heinäkuun 24 p:nä 1912
Lähetetty Krakowista Pietariin

Julkaistu ensi kerran v. 1923

Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan