

## TYÖLÄISTEN LIITTO TYÖTÄTEKEVIEN JA RIISTETTYJEN TALONPOIKAIN KANSSA

KIRJE „PRAVDAN“ TOIMITUKSELLE

Tänään, lauantaina marraskuun 18 päivänä, kun jouduin esiintymään talonpoikain edustajakokouksessa, minulle tehtiin julkisesti kysymys, johon vastasin heti. Tämä kysymys ja vastaukseni on saatava viivyttelämättä koko lukevan yleisön tietoon, sillä vaikka minä muodollisesti puhuinkin vain omissa nimissäni, niin itse asiassa puhuin koko bolshevikkipuolueen nimessä.

Asia oli näin.

Kosketellessani kysymystä bolshevikkityöläisten liittoutumisesta vasemmistoeserrien kanssa, joihin monet talonpojat nykyään luottavat, todistelin puheessani, että tämä liitto *voi* olla „rehellinen koalitio“, rehellinen liitto, sillä palkkatyöläisten etujen ja työtätekevien ja riistettyjen talonpoikain etujen välillä *ei ole* jyrkkää eroa. Sosialismi *voi täydellisesti* tyydyttää molempien vaatimukset. *Vain* sosialismi *voi* tyydyttää heidän vaatimuksensa. Tästä johdetaan, että proletaarien sekä työtätekevien ja riistettyjen talonpoikain välinen „rehellinen koalitio“ on mahdollinen ja välttämätön. Sitä vastoin toisaalta työtätekevien ja riistettyjen luokkien ja toisaalta porvariston välinen „koalitio“ (liitto) *ei* voi olla „rehellinen koalitio“, koska näiden luokkien edut eroavat jyrkästi toisistaan.

Sanoin: olettakaamme, että hallituksessa tulisi olemaan enemmistö bolshevikkeja ja vähemmistö vasemmistoeserriä, vaikkapa esimerkiksi vain yksi vasemmistoeserrä, maatalouskomissaari. Voisivatko bolshevikit olla tässä tapauksessa rehellisesti koalitiossa?

Voisivat, sillä bolshevikit, jotka ovat järkähtämättömiä taistelussa vastavallankumouksellisia aineksia vastaan (muun muassa oikeistoeserriä ja puolustuskantalaisia vas-

taan), olisivat velvollisia *pidättymään* äänestämästä niissä kysymyksissä, jotka koskevat Neuvostojen toisen yleisvenäläisen edustajakokouksen vahvistaman maaohjelman puhtaasti eserräläisiä kohtia. Sellainen on esimerkiksi kohta, joka koskee tasasuhtaista maankäyttöä ja maan uutta jakoa pienviljelijäin kesken.

Pidättyessään äänestämästä tällaista kohtaa bolshevikit eivät silti luovu hitustakaan ohjelmastaan, sillä sosialismin voittaessa (työväenvalvonta tehtäisiin nähden, sen jälkeen niiden pakkoluovuttaminen, pankkien kansallistaminen, koko maan kansantaloutta säännöstelevän korkeimman talousneuvoston muodostaminen), tällaisten olosuhteiden vallitessa työläiset *ovat velvollisia suostumaan* työtätekevien ja riistettyjen pientalonpoikain ehdottamiin siirtymiskauden toimenpiteisiin, mikäli nämä toimenpiteet *eivät vahingoita* sosialismin asiaa. Sanoin, että myöskin Kautsky, silloin kun hän oli vielä marxilainen (vuosina 1899—1909), tunnusti monta kertaa, että sosialismin johtavan siirtymiskauden toimenpiteet eivät voi olla suurmaanviljelyn maissa ja pienviljelyn maissa samanlaisia.

Meidän, bolshevikien, velvollisuus olisi pidettyä äänestyksestä Kansankomissaarien Neuvostossa tai Toimeenpaneavassa Keskuskomiteassa, kun olisi kyseessä tuonluontoinen kohta, sillä vasemmistoeserrien (samoin kuin heidän kannallaan olevien talonpoikienkin) suostuessa työväenvalvontaan, pankkien kansallistamiseen y.m.s. tasasuhtainen maankäyttö olisi vain eräs täydelliseen sosialismin johtavista *tilapäisistä* toimenpiteistä. Proletariaatin olisi typerää ryhtyä suorittamaan *väkipakolla* tällaisia tilapäisiä toimenpiteitä; sosialismin voiton nimessä se on velvollinen *antamaan myöten* työtätekeville ja riistetyille pientalonpojille näiden tilapäisten toimenpiteiden valinnassa, sillä niistä ei koituisi *vahinkoa* sosialismin asialle.

Eräs vasemmistoeserrä (ellen erehdy, se oli toveri Feofilaktov) teki minulle silloin seuraavan kysymyksen:

„Entä miten bolshevikit menettelisivät, jos talonpojat haluaisivat saada Perustavassa kokouksessa hyväksytyksi lain tasasuhtaisesta maankäytöstä, mutta porvaristo esiintyisi talonpoikia vastaan ja kysymyksen ratkaisu riippuisi bolshevikeista?”

Minä vastasin: työläisten liitto työtätekevien ja riistettyjen talonpoikain kanssa velvoittaa proletariaatin puoluetta

siinä tapauksessa, kun sosialismin asia tulee turvatuksi työväenvalvonnan, pankkien kansallistamisen y.m.s. täytäntöönpanemisella, äänestämään talonpoikain puolesta porvaristoa vastaan. Bolshevikeilla on mielestäni silloin oikeus esittää äänestyksen yhteydessä erikoiskantansa, eriävä mielipiteensä j.n.e., mutta äänestyksestä pidättäminen tällaisessa tapauksessa merkitsisi *socialismin puolesta taistelevien liittolaistensa* pettämistä osittaisten erimielisyyksien vuoksi. Bolshevikit eivät koskaan pettäisi talonpoikia tällaisessa tilanteessa. Tasasuhtainen maankäyttö y.m.s. toimenpiteet *eivät* koskaan vahingoita sosialismia, jos valta on työläisten ja talonpoikain hallituksella, jos on saatettu voimaan työväenvalvonta, jos pankit on kansallistettu, jos on muodostettu työläisten ja talonpoikain ylin talouselin, joka ohjaa (säännöstelee) *koko* kansantaloutta j.n.e.

Tällainen oli vastaukseni.

*Kirjoitettu*  
marraskuun 18 (joulukuun 1) pnä 1917

*Julkaistu*  
joulukuun 2 (marraskuun 19) pnä 1917  
„Pravda” lehden 194. numerossa  
Allekirjoitus: N. Lenin

*Julkaistaan*  
lehden tekstin mukaan