

ASIAN YTIMESTÄ KÄYTVÄN POLEMIIKIN HYÖDYLLISYYDESTÄ

Arvoisat toverit, „Novaja Zhizn” lehden kynäilijät! Te olette tyytymättömiä arvosteluamme, nimitätte sitä kiukkuiseksi. Yritämme olla sävyisiä ja ystävällisiä.

Otamme aluksi kaksi teidän asettamaanne kysymystä.

Voidaanko puhua vakavasti tuotannon valvonnasta, saattikka säännöstelystä, sanoutumatta irti „liikesalaisuuden koskemattomuudesta”?

Sanoimme, että „Novaja Zhizn” ei ole antanut vastausta tähän „asialliseen” kysymykseen. „Novaja Zhizn” väittää, että me „löydämme” vastauksen tähän kysymykseen „jopa” „Rabotshaja Gazetasta”.

Emme ole löytäneet, arvoisat toverit! Ettekä tekään löydä milloinkaan. Ette löydä, vaikka kuinka etsisitte.

„Novaja Zhizn” on langennut — suokaa anteeksi — nimenomaan siihen syntiin, että se on kirjoittanut mahtipontisesti „valvonnasta”, muttei ole asettanut asiallisella tavalla asiallista kysymystä liikesalaisuuden koskemattomuudesta.

Toinen kysymys: saako sosialismin pikaisen käytäntöönottamisen (jota vastaan „Novaja Zhizn” on väittänyt ja jota me emme ole ehdottaneet) sekoittaa siihen, että pankit ja syndikaatit otetaan viivyttelämättä asiallisen valvonnan alaisiksi? Kun vastasimme tähän kysymykseen mainitsemalla, että emme aio pakkoluovuttaa, säännöstellä emmekä valvoa pientaloutta, niin „Novaja Zhizn” sanoi: „arvokas tunnustus”, „aiheellinen”, mutta se on muka tehty „liian hätäisesti”.

Hyvänen aika, arvoisat toverit, mitä „hätäisyyttä” siinä voi olla, sehän on konferenssimme pitkä ja perinpohjainen päätöslauselma suppeasti kerrottuna. Vai ettekö ole viitsineet lukea tuota päätöslauselmaa?

On hyödyllistä polemisoida asian ytimestä. On vahingollista koettaa selviytyä sellaisesta polemiikista kieräilyllä.

„Pravda” № 76,
kesäkuun 21 (8) pnä 1917

Julkaistaan „Pravda” lehden
tekstin mukaan
