

VIELÄ hra BOGDANOVISTA JA „VPERJOD“ RYHMÄSTÄ ⁵⁰

(„PRAVDAN“ TOIMITUSKOLLEGIOLLE)

Toimituksen menettely hra Bogdanovin harjoittamaa puolueen historian vääristelyä kohtaan on niin kuohuttavaa, etten tosiaankaan tiedä, voiko sitä tämän jälkeen enää jääää lehden avustajaksi.

Kuinka asian laita oli?

Artikkelissani *ei ollut hiiskaustakaan* hra Bogdanovia vastaan (joka ei ole „Vperjod“ ryhmän jäsen); eikä yleensä hiiskaustakaan *tuomitsemisesta*.

Totesin vain mitä varovaisimmin *tosiasian*: että *koko puolueen yksimielisesti* tuomitsema suunta „*liittyy vperjodilaisuuteen*”*.

Ei sanaakaan enempää. Hra Bogdanov itsekin *ei voinut* siteerata mitään muuta!

Herää kysymys, voidaanko tämä tosiasia sivuuttaa? Ei voida, sillä puolue tuomitsi *samalla* sekä likvidaattoruuden että otzovismin. Ken mielihii kiertää tämän tosiasian, puhuesaan siitä, miten puolue on suhtautunut likvidaattoruuteen, hän on *petkuttaja*. Rohkenen luulla, ettei toimitus vaatinut minulta petkutusta. Minun on pakko ajatella näin sitäkin suuremmalla syyllä, kun toimitus ilmoitti olevansa samaa mieltä lehden 95. numeron kanssa!

Onko tosiasia esitetty oikein? Toimitus myöntää, että on. Ja vaikea *olisi olla tunnustamatta* sitä, kun vperjodilaiset itse ovat julistaneet otzovismin „lailliseksi suuntavivah-teeksi”!!

Mutta jos tosiasia on esitetty oikein, niin kuinka voidaan antaa („puolueettomuuden noudattamisen vuoksi”) hra Bogdanovin *valehdella* siitä?? En voi löytää muuta selitystä

* Ks. tätä osaa, s. 141. *Toim.*

kuin sen, ettei toimitus tunne „Vperjod” ryhmän historiaa (ellei joku tunne kerrassaan sokeaa kiintymystä siihen taantumukselliseen pötyyn, jota filosofi Bogdanov opettaa työläisille).

Toimitus ei nähtävästi tiedä, että „Vperjod” ryhmä on kokonaan hajoamassa. Hra Bogdanov on eronnut jo kauan sitten — *vperjodilainen* Aleksinski on painetussa sanassa *tuominnut* hänen „filosofiansa”. Sama Aleksinski on *painetussa sanassa* tuominnut „proletaarisen kulttuurin” (vperjodilaisten ryhmäohjelmasta). Eikö toimitus tiedä sitä?

„Vperjod” ryhmästä *ovat* nyt *eronneet* sekä Bogdanov että Domov⁵¹, sekä Ljadov, Volski⁵² että Stepinski⁵³ (ja Lunatsharski on myös eroamaisillaan — ks. *Pariisissa julkaistuja uusia julisteita*). Eikö toimitus tiennyt sitä?

Toimitus tukee „Vperjod” ryhmän porvarillisten valehtelijain pahimpia (toivottomia) aineksia niitä parempia *vastaan*, jotka (Aleksinkin tavoin) *ovat katkaissheet välinsä* hra Bogdanovin kanssa!!

Hitto ties, mitä tämä tällainen on! Tämähän on kuin jotain totuuden pilkkaamista, *puolueen* pilkkaamista.

Vaadin tinkimättä, että oheellinen kirjoitukseni julkaistaan *täydellisenä*. Olen aina jättänyt toimitukselle oikeuden tehdä toverillisesti muutoksia, mutta mitä tähän kirjoitukseen tulee, niin hra Bogdanovin kirjeen jälkeen *en anna* oikeutta tehdä muutoksia t.m.s. Jos ette julkaise, niin antakaa se „*Prosveshtshenijelle*”, mutta minä säilytän itselläni *täyden vapauden* taistella puolueen historian vääristelyjä vastaan. Taistellaan likvidaattoruutta vastaan ja *verhotaan* otzovismia — tämä on niin äärettömän katala asenne, että tuo vikapisto on selitettävissä vain sillä, *ettei tunneta asioita*, siitä olen varma.

Toimituksen pitää sanoa: olemme tulleet vakuuttuneiksi siitä, että hra Bogdanov tulkitsti *väärin* „Vperjodin” ryhmäohjelman ja esitti *tosiasiat* väärässä valossa.

Vaadin pikaista vastausta. En kykene kirjoittamaan vuorossa olevia artikkeleja kohdatessani hra Bogdanovin törkeitä valheita.

Palveluksiin valmis V. Iljin

Kirjoitettu kesäkuun 3 (16) pnä 1913

*Julkaistu ensi kerran v. 1930,
V. I. Leninin Teosten 2.—3. painoksessa, Julkaistaan käsikirjoituksen mukaan
XVI osa*