

PUOLUEEN YHDISTYMINEN ULKOMAILLA

Puolueelle, joka toimii sellaisissa oloissa kuin meidän puolueemme, on ulkomainen tukikohta tarpeellinen ja välttämätön. Sen myöntää jokainen, joka ajattelee puolueemme asemaa. Niin pessimistisesti kuin Venäjällä olevat toverit suhtautuvatkin „ulkomaahan”, on heidän kuitenkin varsin hyödyllistä tietää, mitä täällä tapahtuu, eritoten äskettäin pidetyn täysistunnon jälkeen.

Onko ulkomailla saatu aikaan yhdistyminen? Ei ole. Ja hyvin yksinkertaisesta syystä: toinen osapuoli — golosilaiset — ei osoita pienintäkään halua kuulla Keskuskomitean yksimielistä kehotusta lopettaa ulkomailla vallitseva hajaannus. Ryhmälehti „Golos” ei ole Keskuskomitean yksimielisestä päätöksestä huolimatta lakannut ilmestymästä, vaikka täysistunnossa eräs sen toimittajista, tov. Martov, virallisesti ilmoitti (ks. täysistunnon pöytäkirjoja), että hän joka tapauksessa tulee pyrkimään siihen, että se lakkautetaan väliaikaisesti *. Keskuskomitean Ulkomainen byroo ei ollut ehtinyt vielä ottaa mitään askeleita yhdistymisen suuntaan, kun „Golosin” neljä toimittajaa (kaksi heistä kuuluu myös Pää-äänenkannattajan toimitukseen!!) jo painatti julkilausuman, joka sisälsi huonosti salatun kehotuksen olla suostumatta yhdistymiseen. Ulkomailla oleva „URKB” („Ulkomaisten ryhmien Keskusbyroo”, joka valit-

* Tässä on tuo ilmoitus sanallisen tarkasti:

„Tov. Martov sanoo, että vaikka hän *virallisesti* ei volkaan puhua „Golos Sotsial-Demokrata” lehden toimituksen nimessä, niin omasta puolestaan hän ilmoittaa, ettei „Golos Sotsial-Demokratan” toimituksen taholta tule olemaan esteitä sille, että „Golosin” lähinnä seuraavan numeron ilmestymisen jälkeen „Golosin” julkaiseminen keskeytetään väliaikaisesti (pariksi kuukaudeksi tai pitemmäksi ajaksi) kokeilun vuoksi, jotta saataisiin nähdä Pää-äänenkannattajan uuden toimituksen työn tuloksia”.

tiin Baselissa 1½ vuotta sitten pidetyssä menshevikkien *ryhmäedustajakokouksessa*) on tehnyt samoin. Tuo „URKB” ei nyt edusta edes kaikkia menshevikkejä, vaan ainoastaan heidän golosilaista osaansa. Mutta „Golosin” kannattamana se osoittautuu riittävän voimakkaaksi ehkäisemään yhdistymisen. Keskuskomitean Ulkomaiselle byroolille ei ole jäänyt muuta neuvoksi kuin vedota itse ryhmiin, puolue-aineksiin ja ennen kaikkea työläisiin. Mutta — syistä, joista puhumme tuonnempana — sitä ei tehdä tahi tehdään äärimmäisen epätydyttävästi. Entiseen tapaan Keskuskomitea voi ulkomailla perustaa laskelmansa toistaiseksi vain bolshevististen ryhmien kannatukseen. Niiden lisäksi on kuitenkin viime aikoina tullut puolue mies-menshevikkejä, likvidaattoruuden vihollisia (suurimmalta osaltaan he ovat tov. Plehanovin „Dnevnikin” kannattajia).

Menshevikkien keskuudessa ulkomailla tapahtuvalla periaatteellisella kerrostumisella on epäilemättä suuri merkitys oireena, heijastuksena siitä, mitä tapahtuu — ehkä vähemmän selvästi — myös Venäjällä. Puolue mies-menshevikit ovat jo tehneet useita päätöslauselmia tästä asiasta. Tässä muutamia otteita niistä. Pariisissa olevat „Golosia” vastaan esiintyvät menshevikit (heitä on parikymmentä henkeä) kirjoittavat: „...tämän lehden („Golosin”) 19.—20. numerossa on kiistattomasti hahmottunut uusi suunta, muun muassa tov. Danin kirjoituksessa „Taistelu legaalisuuden puolesta”, jossa sosialidemokraattiset tunnukset on vaihdettu erikoiseen, vähintäänkin kaksimieliseen tunnukseen, joka muistuttaa — kuin vesipisara toista vesipisaraa — „ekonomistisen” kauden tunnusta: *taistelu oikeuksien puolesta*”, „...likvidaattoruus, jonka „Golosin” toimitus on tähän asti kieltänyt, on nyt ilmaistu avoimesti mainitun lehden viime numerossa”. Geneveläiset puolue mies-menshevikit (14 henkeä) ovat sitä mieltä, „että ryhmälehdessä, „Golos Sotsial-Demokratian”, lakkauttaminen on puolueyhtenäisyyden lujittamisen välttämätön ehto”.

Nizzalainen puolue mies-menshevikkien ryhmä on sitä mieltä (yksimielisesti), että „tämän lehden („Golosin”) 19.—20. numerossa likvidaattoruus on ilmaistu jo avoimesti useissa kirjoituksissa. Ryhmä pitää tätä „Golos Sotsial-Demokratian” asennetta vahingollisena ja kieltää siltä kaiken kannatuksensa. Ryhmä lausuu julki paheksumisensa Mihailin, Romanin ja Jurin menettelyn johdosta, jotka eivät

ole pitäneet arvossa puolueen viimeisen edustajakokouksen luottamusta, vaan ovat vieneet likvidaattoruuspyrkimykset käytännöllisiltä ilmenemyksiltään hirmuiseen lopputulokseen". San Remossa oleva puolue mies-menshevikkien ryhmä „yksimielisesti kieltäytyy antamasta mitään kannatusta mainitulle julkaisulle („Golosille”), koska ryhmä ei hyväksy sen likvidaattoruuspyrkimyksiä. Ryhmä ei voi pidättyä tuomasta julki Mihailin, Romanin ja Jurin menettelyn aiheuttamaa suuttumusta”. Liégessä puolue mies-menshevikit kirjoittavat päätöslauselmassaan: „Stiva Novitshin kirje ja F. Danin artikkeli „Taistelu legaalisuuden puolesta” („Golosin” 19.—20. numerossa) määrittelevät selvästi lehden puoluevastaisen suuntauksen... „Golos Sotsial-Demokrata” on keskus, jonka ympärille likvidaattoruusvirtaukset ryhmittyvät”. Samalla kannalla on huomattava osa Zürichin menshevikkiryhmästä ja suurin osa Bernin ryhmästä. Puolue mies-menshevikkien kannattajia on muissakin kau-pungeissa.

Vain liittämällä nämä puolueen kannalla olevat menshevikkiainekset yhteen bolshevikkien ja puolue ryhmiin kuulumattomien puolue miesten kanssa, likvidaattoruuden vastustajien kanssa, voisi Keskuskomitean Ulkomainen byroo saavuttaa tuloksia, voisi auttaa toimintaa Venäjällä. Juuri sitä ulkomailla olevat bolshevikit ehdottavatkin kaikille tovereille (ks. toisen pariisilaisen ryhmän päätöslauselmaa)⁶⁶. Taistelu yhdistymistä ehkäiseviä golosilaisia vastaan sekä „Diskussionnyi Listokin” toimituksesta ja puolueen yleisestä koulukomiteasta pois lähteneitä otzovisti-ultimatisteja vastaan, jotka myös ehkäisevät puolueen yhdistymistä, on väistämätöntä kaikkien todellisten puolue miesten yhteenliittämisen etuja silmälläpitäen. Toistaiseksi tämä asia on jäänyt puolue miesten yksityisen aloitteellisuuden varaan, sillä Keskuskomitean Ulkomainen byroo toistaiseksi ei ole kyennyt asettumaan asian vaatimalle kannalle. Uusien sääntöjen mukaan kolme Keskuskomitean Ulkomaisen byroon viidestä jäsenestä on „kansallisten” määrättävissä; näin muodoin Keskuskomitean Ulkomaisen byroon enemmistön henkilökokoonpanoa ei määrää puolueen Keskuskomitea, ja tällä pohjalla syntyy odottamattomia yllätyksiä. Niinpä esimerkiksi äskeisessä Keskuskomitean Ulkomaisen byroon istunnossa muodostui Keskuskomitean linjaa vastustava enemmistö. Uusi enemmistö, joka muodostui yhdestä

golosilaisesta ja kahdesta muka „puolueryhmiin kuulumattomasta” kansallisten järjestöjen edustajasta, kieltäytyi tunnustamasta heti Keskuskomitean täysistunnon jälkeen laadittua „modusta” ryhmien yhdistämisestä (täysistunnon päätösten hengessä, s.o. vaatimuksin kaikkien varojen luovuttamisesta Keskuskomitealle *eikä* ryhmälehdlle). Mainittu enemmistö hylkäsi ehdotuksen (bolshevikin ja puolalaisen sosialidemokraatin tekemän ehdotuksen), että kirjeessä ryhmille olisi esitettävä tunnus: kaikki varat puolueen yleisille elimille *eikä* ryhmälehdlle (s.o. „Golos Sotsial-Demokratalle”). Tämä päätös aiheutti Keskuskomitean Ulkomaisen byroon kahden jäsenen (bolshevikin ja puolalaisen sosialidemokraatin) jyrkän vastalauseen; he ovat esittäneet tämän vastalauseensa Keskuskomiteaan.

„Sotsial-Demokrat” № 18,
huhtikuun 26 (touko-
kuun 9) pnä 1910

Julkaistaan „Sotsial-Demokrat” lehden
tekstin mukaan