

## VSDTP:n PIETARIN-JÄRJESTÖN YLEISKAUPUNKILAINEN KONFERENSSI (II)

HELMIKUUN LOPPU (MAALISKUUN ALKU) v. 1906

PUHEENVUOROJA BOIKOTTITAKTIIKKAA KOSKEVAN  
PÄÄTÖSLAUSELMAN PUOLESTA

### 1

Päätöslauselma on pitkä — „litania”, kuten тов. Дан sanoo,— se on totta, mutta tämän puutteellisuuden korvaa se hyvä puoli, että päätöslauselmassa on tarkasteltu kaikki perustelut, jota ilman ei taktiikan selitys ole kyllin harkittu eikä oikea. Joukkoja varten on sanottava lyhyesti, mutta tämä päätöslauselma on tarkoitettu järjestöille eikä joukoille. Väittelyä ei käyty kaikista pykälistä, mutta kaikkia niitä kosketeltiin. On kehiteltävä kokonaisuutena kaikkia niitä katsomuksia, joita poliittisessa agitaatiossa levitetään. Ei voi olla puhettakaan mistään vähemmistön lannistamisesta enemmistön voimalla, vaikka häviölle joutuneen osan asema ei tosin ole ihanimpia. Ulospääsynä voidaan esittää työnjakoa: te arvostelette Duumaa, ja me kehittelemme taktiikkaa. Kukaan ei tahdo tyrkyttää тов. Danille sellaisten pykälien puolustamista, joita hän ei hyväksy. Syytös ryhmäkuntalaisuudesta ja polemisoimisesta on perusteeton.

### 2

Lyhyessäkin (Martovin) päätöslauselmassa on polemiikkaa, mutta minkäs takia te, kehoittaessanne meitä hyväksymään sen, haluatte tehdä meidät naurettaviksi. Pitkän päätöslauselman luonnoksessa tuntuu olevan sellaisiakin motiiveja, joita proletariaatti ei ole pohtinut. Mutta

rasterjajevilaisten sätkynukke teki pilkkaa itse edustusajatuksista<sup>37</sup>, ja varmaan he silloin ajattelivat myöskin talonpoikaista.

VASTAVAITTEITA PÄÄTÖSLAUSELMALUONNOKSEN  
3. JA 6. KOHTAAN TEHTYJÄ KORJAUSEHDOTUKSIA  
VASTAAN

1

Te heikennätte päätöslauselmaa, hallitus ei ainoastaan estä valitsemista, se istuttaa edusmiehiksi jopa zemstvo-päälliköitäkin.

2

Tov. Danin oikaisu ei ole tarkka. „Lokakuun 17 päivän liitto”<sup>38</sup> on oppositio, mutta sitä ei kuitenkaan vainota. Meidän on asetettava puolustamaan kadetteja, kun heitä vainotaan, vaikkapa heitä vainottaisiin aivan syyttäkin.

3

„Zubatovilaisuus” ei ole ainoastaan poliisitoiminnan muoto epäluotettavien kiinnisaamiseksi, se ottaa huomioon työväenliikkeen, se on työväenluokan järjestö. „Zubatovilaisuus” on ehta venäläinen keksintö. Ja sitä käytetään nykyäänkin. Duuma on poliisipeliä, mutta siinä ei ole perustuslain varjoakaan. Yleensä „zubatovilaisuus”-sanaa on tässä käytetty vertauksena, ja sen tähden se ei määräyksenä ole täydellinen. Ja lopuksi — mehän sanomme, että se on *yleisvenäläisen, valtakunnallisen* „zubatovilaisuuden” „uusi” muoto. Ja meidän taktiikkamme tässä on sama, kuin mitä se on aina ollut suhteessa „zubatovilaisuuteen”. Me olemme käyneet zubatovilaisten yhdistyksissäkin, mutta niiden jäsenenä emme ole koskaan olleet.

PUHEENVUOROJA PÄÄTÖSLAUSELMALUONNOKSEN  
7. JA 8. KOHTAA KÄSITELTÄESSÄ

1

Tov. Danin lausunto, etteivät faktatiedot pidä paikkaansa, oli minulle suuri uutuuus. Tähän asti ei ole missään esitetty virallisesti lausuntoa „Duumaan osallistumisen” sallitta-

vuudesta<sup>39</sup>. Ei Parvus eikä edes Plehanov ole sitä tähän saakka sanonut. Ja sitten, meidän kannaltamme olisi ahdasmielistä olla ottamatta huomioon sitä, että proletariaatin valveutunut osa suhtautuu kysymykseen näin eikä toisin, ja me otamme sen huomioon, tämä ei ole mikään satunnainen tosiasia. Olen valmis tekemään oikaisun: ei „kaikki”, vaan „valtava enemmistö”.

## 2

Tov. Danin virallinen lausunto on minulle erittäin arvokas, yleensä kuulin sellaisen lausunnon ensi kerran. Toivottavaa vain on, että se ilmestyisi sanomalehtiin, koska tähän saakka ei lehdistössä ole ollut mitään sen kaltaista. Menshevikit ovat aina jopa protestoineetkin, jos heidän on sanottu esittäneen sellaista mielipidettä. Yhdistetyn Keskuskomitean lehtinen väittää, että puolueen molemmat osat ovat yhtä mieltä siitä, että Duumaan ei saa mennä. Se on asiakirja, ja päätöslauselmamme tässä kohdassa ei mikään ole ristiriidassa sen kanssa. Plehanoviin nähden ei Danin huomautus pidä paikkaansa. Hän sanoi yksinkertaisesti: „vastustan boikottia” ja pani pisteen kaikkein mielenkiintoisimmassa kohdassa. Olemme kyllin selvillä asioista, eikä viittaus Poltavaan horjuttanut mielipidettämme siitä, mikä on proletariaatin enemmistön katsantokanta Duumaan osallistumista koskevassa kysymyksessä. Solidaarisuutta on korostettava.

## 3

Dan luulee, että kun kerran Duuma kokoontuu, niin se jo onkin vuosi 1849. Se ei ole totta. Duuma on oleva vuoden 1847 yhteiset maapäivät<sup>40</sup>, emmekä me mene vuoden 1847 yhteisille maapäiville. Olen sitä mieltä, että Lunatsharskin ohjeet täytyy välttämättä ottaa huomioon. Katson tarpeelliseksi vastata kolmeen kysymykseen: 1) pitääkö se tosiasia paikkansa, että enemmistö on oikeassa? — pitää; kukaan ei kumonnut meitä, kaikki, mitä puhuttiin, on perättömiä väitteitä eikä voi olla riittävänä perusteena sille, että viittaus tosiasiaan pyyhittäisiin pois; 2) onko tämä tosiasia otettava laskuihin? — on ehdottomasti; 3) miten Pää-äänenkannattajan toimitus suhtautuu

kysymykseen, jota perustelujen tässä pykälässä kosketellaan? — Vakuutan, että se piti Duumaan osallistumista *mahdottomana*. En luullut sen niin kovin koskevan menshevikkivereihiin, tähän saakka ei kukaan ole koskaan eikä missään puhunut mitään sellaista, kuin mitä tov. Dan sanoi. Tov. Dan on häilyvällä kannalla, ja se ei lainkaan ilahduta minua.

## 4

Sanotaan, että kaikki, mitä sen jälkeen seuraa, on täynnä polemiikkia. Se ei ole totta, sellaisia päämääriä me emme olisi ryhtyneet tavoittelemaan. Minkä takia ei Duumaan saa mennä? Sen takia, koska kansa saattaa luulla, että kannattaa valita siitä riippumatta, mitä toverit menshevikit ajattelevat kansasta. Emme me riitele, vaan pohdimme perustelua. Me katsomme tarpeelliseksi lähettää vain sätkynukkeja.

## KIRJALLINEN ILMOITUS KONFERENSSIN BYROOLLE

*Faktoja koskeva ilmoitus.* Ilmoitan, että tov. Danin väitteet eivät pidä paikkaansa eikä hän kumonnut yhtään niistä lausunnoistani, joissa vakuutan, ettei lehdistössä ole ollut tov. Danin lausunnon tapaisia väitteitä.

PÄÄTÖSLAUSELMA BOIKOTTITAKTIIKAN  
PERUSTELEMISESTA

Konferenssi katsoo välttämättömäksi perustella yksityiskohtaisesti Pietarin sosialidemokraattisen järjestön päätöstä vaaleihin osallistumisen epätarkoituksenmukaisuudesta, muttei lainkaan polemisoidakseen tovereita, entisiä menshevikkejä vastaan eikä saattaakseen heidät sosialidemokraatteina huonoon valoon, vaan esittääkseen täsmällisesti ja virallisesti, mikä on järjestön enemmistön mielipide täydellisen boikotin luonteesta ja merkityksestä.

*Julkaistu ensi kerran v. 1931  
aikakausjulkaisussa „Proletarskaja  
Revoljutsija” № 1 (108)*

*Julkaistaan  
Marx—Engels—Lenin—Instituutin  
arkistossa säilytettävien sihteerin  
muistiinpanojen mukaan*