

Kehitysopin Puolesta Ja Vastaan

(Jatkoa lokakuun numeroon)

PASTORI W. Rileyn ensimmäinen puheenvuoro 25 minuuttia:

Puheenjohtaja, naiset ja miehet. Olen kuunnellut, kuten ennenkin, ystäväni ja vastustajani prof. McCabea ja minua on muistutettu, kuten ennenkin, miten Oberlinin presidentti King lausui, että "hyvän kasvatuksen saanut mies voi pitää hyvän puheen mistä tahansa asiasta." Ja myönnän, että veljeni on tehnyt parastaan tekstistä, joka oli hänen kädessään (naurua). Monet teistä ovat joskus kadulla nähneet lasten kuljettavan ilmapalloja. Sellainen on ihana, kun se on ihmishenkeä täynnä, mutta kun se puhkaistaan, on se surullisen näköinen kapine. Niin alon tehdä prof. McCabe'n puheelle. (Suosiota.)

Jos kehitysoppi on totta, opetettakoon sitä kaikin mokomin kouluissa ja kaikkialla, sillä totuutta pitää opettaa. (Suosiota.) Mutta ellei siinä ole kipinäkkään totta eikä tiedettä, tulee se tukahduttua, eikä tukkia kypsäymmättömiin mieliin. Se on ponnistukseni. (Suosiota.) Tämä on kuudes väitelmäni prof. McCabe'n kanssa. Hän on jokainen kerta aikunut ja lopettanut samoin. Hänellä on yksi voimakas väite: "kaikki tiedemiehet hyväksyvät kehitysopin" Luettuani professorin kirjat, kuten autterasti olen tehnyt, tuntuu minusta, että niidä mukaan hänen tulisi olla oppineempi kuin on, että ajattelee jonkun tieteen voitavan perustaa neujen laskemiselle. Mutta hän ei tiedä sitä ja minä osoitan tämän lainaamalla hänen kirjastaan:

"Me emme luota 'edes miljoonien todistukseen', ellei heillä ole parempaa vakuutusta kuin kieltäisyys. Tiedemiehet ja filosofitkin ovat olleet vakuutettuja vuosikatojen ajan, että jotkut ajatukset ovat tosia ja sittenkin on meidän pitänyt ne havaita pättäviksi."

"Tämä on hänen oma väitteensä . . . "pitänyt ne havaita pättäviksi". Juuri näin tapahtuu kehitysopille ja on todellisuudessa jo tapahtunut useasti. Sen sijan, että tämä oppi olisi syntynyt Charles Darwinin mukana 1859, oli se muotissa kuusisata vuotta ennen Kristuksen syntymää. Vanhat Eriikkalaiset sen alkoivat ja oli se heille mieluisa filosofia. Mutta se tuhoutui heikkouteensa ja unohtui kahden tuhatvuoden ajaksi ja sitten Darwinin iso-isä, vanha Erasmus, alkoi sitä pa-

nustaa, poikansa polka puhui siitä ääneensä ja nyt siitä huudetaan kovalla äänellä. Mutta suurin liikunto ei ole aina elämän oire.

Minä kasvoin farmilla ja olen katkaisseut monelta kanalta pään ja nähnyt, että ne olivat aktiivisempia päättöminä kuin päällä varustettuina; olivat kuolleita, mutta eivät tietäneet siitä. Se on juuri sama tilanne, jossa kehitysoppi on nykyään. Ja minä olen täällä antamassa sille pikku paukun lisää, että pääsee kurjuudestaan. (Suosiota.) Väitän, että kaikki tiedemiehet eivät tunnusta kehitysoppia. Ja että milloinkaan ei tiedemiesten käsiteltävänä ole ollut teoriaa, josta olisi enemmän ollut selvyyttä, kuin kehitysopista. Voitte ottaa minä kohdan tahansa kehitysopista, ettekä löydä kahta henkilöä, joka olisi siitä täysin samaa mieltä. Alkakaak esim. "olijoiden alkuperästä", tai "luonnollisesta vallinnasta". Niistä ei olla yhtä mieltä. Teillä on Darwinin mielipide, Marxin ja McCabe'n mielipide, eikä kaksi niistä sovi yhteen.

Olen yrittänyt, että vastaväittäjäni käyttäisi nykyajan koulukirjoisea olevia väitteitä, mutta sitä hän ei tee. Hän ei koske sellaisiin kuin "itsestään syntyminen", "luonnollinen valinta", "suvun uusiutuminen" y.m. Täällä hän on kosketellut heikkosti kahta tai kolmea tämänlaisista seikoista. Sallikaa minun käsitellä niitä, joihin hän on koskenut. Ennen kaikkea, hän sanoo eläinten ja kasvien jaon kaikkialla ehdottomasti olevan yhdenmukaista kehitysopin lakien kanssa. Julistaminen ei ole tiedettä. Ja tuo julistus on kokonaan vailla todisteita. Päinvastoin se on ymmärrystäkin vastaan. Jos se, minkä nämä gentlemannit uskovat olevan noin, on noin ja joskus, jossain (kukaan ei tiedä missä, koska ja kuinka) elämä on tullut johonkin yhteen ainoaan soluun, josta on tullut jollekin mantereelle eläin ja kasvikuunta ja ihmiset, niin olisi siten vain se manner saanut elämän ja muut olisivat jääneet autioiksi.

Tällaista ei kuitenkaan ole missään nähtävissä. Ei ole mitään kohtaa Mooseksen kirjassa, jossa suuottaisi, että jumala on luonut vain yhden ruohon. Ei sitäkkään, että jumala olisi luonut elämää johonkin yhteen maahan. Päinvastoin siellä osoitetaan, että hän täytti koko maan kasveilla, linnuilla

na, kaloilla ja eläimillä lieti alussa ja lüten minä vältän, että kehitysopin selitys eläinten ja kasvien laosta on kokonaan sopimaton luomisen teoriaan.

Lisäksi McCabe huomauttaa minulle elämästä eri mantereilla. On sängen helppo vastata siihen, miksi ei Uudesta Seelannista löydetty matalaa korkeimmalla asteella olevaa eläintä eikä Australiasta kangaroota korkeammalle kehittyntä. Minä haluan nämä kysymyksensä tehdä hänelle itselleen. Jos tämä laki pitää paikkansa käytännössä olisi sen pitänyt toteutua käytännössä noisakain maissa ja niissä pitäisi siis olla korkeallekin kehittyneitä eläimiä kuten muussakin maissa. Jos Mooseksen laki pitää paikkansa, on kuolema tullut näissä elämää ja siten hävitetyt nämä elä-



Kokettiin löydetty maailman suurimman hiskoeläimen pääkallo.

set ja ihmiset näistä maista. Tiedätkö, että Key Westistä tänne asti on olemassa luua/ineesta muodostunut juova, jota ei voida selittää mitenkään muuten kuin Mooseksen kirjan vedenpaisumusseloitukseen mukaan, että tuhotut eläimet tulivat laastuiksi veden päällä joukkoina, kunnes pysähtyivät maalle ja kerääntyivät molemmille puolin meidän marnertamme. Täten McCabe väite kääntyy häntä itseään vastaan ja minä pyydän hänen selittämään tämän.

Jos minä edustaisin lakia joka halvaantui, kuten hän eräässä kirjassaan sanoo, 250 miljoonaa vuotta sitten Uudessa Seelannissa ja 200 milj. vuotta sitten Australiassa, pelkään että sellainen väkisin rauhjus saisi käsissään uuden halvauksen ja hävittää. Ei ole mitään syytä, miksi sellainen laki ei ole voimati toimia niissä maissa, kuten muuallakin.

Sitten hän kosketti lyhyesti niitä tarpeettomia

elimiä ja ruumiinosia, joilla meissä ei enään ole tehtävää. Luulin jo aikaisemmissa väittelyissäni hänelle tämän seikan opettaneeni, mutta hän ei näytä oppivan mitään. (Naurua.) Otan tässä asian nudelleen, käsittelen muutamia näistä tarpeettomista jätteistä. Mitä ovat tarpeettomat jätteet? Ja mitä sellaisia on, joilla ei ole enään tarkoitusta? Ottakaamme umpisuoli. Yleensä ihmiset leikkauttavat sen nykyään pois, koska sillä tiedemiesten (?) mukaan ei ole enään tarkoitusta. Mutta tri Howard Kelly John Hopkins yliopistolta sanoo: "Se laajentaa suoliston kudosmaista pintaa eristämisen ja ulostamistarkoituksessa ja on perin arvokas." (Suosfota.) Siinä on vastaus sille.

Joltakin vuosia sitten sanottiin kilpirauhasten olevan hyödyttömiä. Tri Vincent lausuu: "Voihtuneet kilpirauhaset äidissä aiheuttavat tylsämlisyyttä." Tri C. W. Saleeby lausuu: "Ne muodostavat ruumiiseen jodia, jota ilman kukaan ihminen ei elä. Ilman riittävä jodia on äidiksi tuleva nainen vaarassa ja lapsensa voi syntyä epänormina." Hän myös sanoo kilpirauhasten pelastavan rumuudesta, idioottisuudesta, kouroudesta ja ehkä syövästäkin.

Joltakin vuosia sitten menin junalla Tyynenmeren rannalle. Luin ledestä Yalen yliopiston prof. Lull'in kirjoituksen aivoissa olevasta pinealrauhasesta. Se on vehnäjäyvä kokoinen ellin pällaella, kolmannen aivokammion katossa. Lull myönsi, että tämä rauhanen epäilemättä on jätte meidän yksisilmäisestä esi-isästämme, joka rakasti madoilla mudassa, voiden peittoutua siihen siten, että tämä laella oleva silinä vain jäi mudan pinnalle. (Naurua.) Minulla on tuo kirjoitus vielä kotona. Tri Vincent, Lontoon yliopistosta, sanoo: "Pineal rauhanen on tärkeimpiä elimiä ihmisruumiissa ja se reguleeraa koko ruumiin kasvun ja määrää sukupuolisen kehityksen, se myös kontrolloi aivonesteen ulos- ja sisäänvirran, eikä sitä voida poistaa."

Epäilemättä suurempi tietämys osoittaa minulle, että jumala ei ole tehnyt yhtään erehdystä ja että jokainen seikka meissä ja luonnossa on pyhästi asetettu määrättyyn tehtävään. Ikävää, että McCabe ei ollut siellä silloin kun jumala loi ihmisen, että olisi voinut määrätä, mitä siltä olisi pitänyt pois jättää. Jos on mitään tarpeetonta jätettä meissä, pidän minä sellaisena kyntemme, koska meidän ei enään tarvitse kilpellä puissa, emmekä juokse maassa kuhu siat. Mutta minä loukkasin peukalon kynteni kuusi kuuta sitten, eikä se ole

vieliä aikain täydellisesti kasvanut, enkä saa sillä taskuveistäni auki. Kynnet siis ovat tarpeen, nekin.

Ei ole mitään jätettä, joka ei olisi tarpeen. Minusta ei ole koskaan leikattu palaakaan ruumiistani pois. Minulla on kaikki, mitä jumala minulle antoi ja siksi minä voitan tämän professorin väittelyssä. Professori uskottaa teille, että tiedemiehet hyväksyvät kehitysopin. Minä näytän, miten pitkälle he sen hyväksyvät. Professori opettaa kirjoissaan, että kaikki elämämme on kehittynyt eläinelämästä ja että meillä on eläimellinen alkuperä, joka juoksee aina kiduksellisiin asti, joista meillä on jätettä. Ja hän uskoo siihen, kehoitetaan siten opettamaan kouluissa. Ihmisessä ei ole jätettä kiduksellisista. Minä polveudun lääkärin suvusta. Veijeni on lääkäri, poikani ovat lääkäreitä ja tiedän, että ihmisessä ei ole kidusjätettä. Prof. Huxley kysyi kerran oppilailta, mikä on rapu. Oppilas vastasi: "Rapu on punainen kala, joka liikkuu takaperin." Huxley lausui: "Hyvä vastaus, mutta rapu ei ole punainen, eikä se ole kala, eikä liiku takaperin." (Naurua.) Niin on myös kidusjätteiden laita ihmisessä. Ne eivät ole kidusjätettä, vain kerrostumia.

Olette ehkä havainneet mitä Smithsonian Institutionin pääillystön jäsen prof. Austin Clark on lausunut: "Mikään johtavista eläinryhmistä on kysymys, on luomisopin puoltajilla siitä väittellessä parantoli asema. Ei ole vähintäkään todistetta, että mikään johtava ryhmä olisi eri luomusta." Ja prof. La Conte sanoi vuosia sitten: "Todenmukaiselta nyt näyttää, että nämä lajit ilmestyvät, ovat määrätyn ajan olemassa ja häviävät, joita seuraa kokonaan erilaiset luonteet ilman vaihtuvaisuuskehitystä." Ja kun tämä vaihtuvaisuuskehitys otetaan pois kehitysopista, putoaa se läjään, kuten Spencer sanoi. Luen teille vielä prof. Osbornin lausuntoja, jotka äskettäin julkaistiin Herald Tribuneessa: "Kehityksen syytä ei ehkä koskaan tunneta enempää kuin tunnetaan vetovoimain syytä. Tiede joutuu seinää vastaan biologisen tieteen alalla ja kun siihen tullaan, rajoittuvat tutkimuksemme niihin kehitysopin muotoihin ja edistykseen, jotka tiedämme olevan olemassa. Jos 15 miljoonaa vuotta sitten eläneen ihmisen luurankoa miljoinkaan löydettäisi, olisi se mainitoiden mahdollisuuksien, oivallisten käsien ja jäsenien ihminen, joka ei eroaisi meistä. Ihmisellä on oma estyftensä." Ja kuulkaa vielä tätä: "Me kuljemme nopeasti biologisen tieteen seinää vastaan."

Miten muuten voisi olla, kun on kuljettu petollista tietä.

Jos löydettäisi 15 milj. vuotta sitten eläneen ihmisen luuranko? Hölynpölyä. Ihminen ei ole silloin ollut. Nämä gentlemannit viihtyvät vain otaksumissa. Mr. Darwin, kahdessa kirjassaan, käyttää otaksumaa 800 kertaa, eikä rajoittamaton otaksuminen ole tiedettä. "Tiede on erinäisten ja tarkkojen tukimusten tai kokemusten kautta saavutettu tietoisuus", eikä tämän määritelmän kanssa näillä väitteillä ole mitään tekemistä. Älkää pakottako lapsiani hyväksymään oppia, joka perustuu vain otaksumille. (Naurua.) En vastusta totuuden opettamista. Kaikki totuus on harmoniassa, ehdottomasti. Jos totuus olisi toista totuutta vastaan, olisi se jumalaa vastaan. Mutta vastustan petollisen tieteen opettamista totuuden nimessä. On varsin totunnaista, että kehitysopin vastustajia nimitetään metsäläisiksi, pöpöiksi ja muilla kauniilla nimillä, mutta mitä se todistaa? Me uskomme vapaaseen ballitukseen tässä maassa, eikö niin?

Olen poikasena käynyt Tennesseeen valtiossa. Kasvoin Kentuckyn sivulla. En ole tuntenut suloisempaa ja kulttuurisempaa kansaa kuin on Tennesseeessä. Olin jonkun viikon Arkansasissa viime vuonna. Tätä valtiota kehitysopin edustajat nimittävät tietämättömien vuoristo-poikien valtioksi. Nyt on "tietämättömyys" Bostonissa ja ympäristöillä. Katsokaa kaikkiin tehdaskaupunkeihimme ja te että kauemminkin seuraa näiden keskuotosten inteliectualoja. Arkansasin ja Mississippin väestö ei ole typerää, se on viisasta. Ne päättävät äänestyksellä mitä heille pitää opettaa ja haluavat sitä, mihin voivat uskoa. Te pyyhitte jumalan pois ihmisen mielestä, sillä kehitysoppi on jumalan kieltämistä ja te pyyhitte pois dekalogian, yksijumaluuden, joka on kaiken lain perustus. Ei ole ihmistä, joka uskoisi täydellisesti kehitysopin teorioihin ja samalla pitäisi pyhänä niitä lakeja, jotka esitetään Vanhassa Testamentissa, joka on maailman kaikkien lakien perus. Ja kun te pyyhitte pois jumalan, te pyyhitte pois lain ja kun teette ihmisestä laittomia, teette heistä samalla rikoksellisia. (Snuosiota.)

McCaben toinen puheenvuoro, 20 minuuttia.

Puheenjohtaja, naiset ja miehet: Te new yorkilaiset olette kuulleet, mikä se on, joka on miellyttänyt Arkansasia, Tennesseeä ja Kentuckya. Ette ole kuulleet tosiasioille perustuvia väitteitä siitä, vaan ainoastaan puhetaidon, joille Arkansasin ja

Tennesseeen kehitysoppivastaiset lait perustuvat. Pastori Riley kieltäytyi koko puheensa ajan ottamasta huomioon väitteitä, joita olin käyttänyt. (Suosiota.) Esitin teille selvän, järkipärisen linjan siitä, mitä mieltä tiedemiehet ovat, ei yksitiedemies siellä ja täällä. En puhu teille 25 tai 36 vuotta vaikuttaneista tiedemiehistä. Kolmeneljäkymmentä vuotta sitten oli tieteessä todella epäselviä kohtia. Mitä se merkitsee kun mennään nelisenkymmentä vuotta ja otetaan huomioon, mikä ero oli silloisten ja nykyisten tiedemiesten välillä?

Vältän, että kuluneen 25 vuoden ajalla ovat kaikki tiedemiehet hyväksyneet kehitysopin totuudet. Näitä tiedemiehiä vastaan on vain muutamia uskonnollisia pappeja ja heidän väitteensä eivät ole edes kunnioitettavia, puhumattakaan, että olisivat tosia. (Suosiota.) Mutta aika on lyhyt ja pastori Riley toivoo, että tämä väittely loppuisi lyhyeen, koska hänen täytyy poistua kaupungista tänä iltana, siksi hän haluaa supistaa ajan minulta, että saa itse 20 minuuttia aikaa kertoa juttuja ja minä sitten vain viisi minuuttia puolustaa asiaa. Miksi ei past. Riley voimut esittää asiaansa järkevästi niihin väitteisiin nähden, joita hänelle annoin? Minä esitin viisi todistusten linjaa, joihin kaikki maailman tiedemiehet yhtyvät. Ja minä erikoisesti halusin tietää mitä tarkoittaa näiden toisaansa tukeminen? Tieteellisesti kannalta se on yksi raskaimpia väitteitä, mitä asiasta voidaan tehdä ja siitä ei vastustaja maininnut yhtään sanaa puheessaan. Otan siksi käsille joitakin Rileyn tekemiä väitteitä.

Muistakaa mitä tässä teemme: Vaa'assa on toisella puolen kaikki maailman tieteen erikoistuntijat ja toisella past. Rileyn sadut ja ne väitteet, joita tarkastan. (Naurua.) Hän ensiksi sanoi, että kaikki maailman tiedemiehet eivät hyväksy kehitysoppia. Minut kutsuttiin tähän maahan kolme vuotta sitten auttamaan tässä kehitysoppiasiaassa. Luin kaiken saatavissa olevan kehitysoppivastaisen kirjallisuuden Amerikassa. Siitä valitsin kolmenkymmenen tiedemiehen nimet, joiden väitetään länsi- ja lounaisvaltioissa olevan niitä tiedemiehiä, jotka kieltävät kehitysopin. Missä ovat nämä nimet tänä iltana? Niistä ei ole ainoatakaan jäljellä. Väittelin kuuden fundamentalistien johtajan kanssa, jotka sanoivat Tennesseeen ja Arkansasin tiedemiesten olevan vastaan. Samoin tekke Riley. Minä en halua riidellä kenenkään järkeilevän ihmisen kanssa. Mutta minulle tulee riitä sellaisen

kaussa, joka narraamisella ja petoksilla suhtautuu koko tieteelliseen kysymykseen.

Tiedemiehet eivät hyväksy kehitysoppia, hän sanoo, mainitun professori Austin Clarkin. Amerikassa ei ole sellaista professoria, jonka nimi on Austin Clark. Mr. Austin Clark on nuori tieteen tutkija joka on tehnyt tutkimuksia merisilleissä. Jos pastori selittäisi mitenkä mies, joka koko ikänsä on tutkinut merisillien elämää voi olla auktoriteetti kehitysopissa. Jos pastori osoittaisi siitä huolimatta pienenkin paperin, missä Clark sanoisi, että mikään elävä olento maan päällä on "luotu"? Ei. Hän on kehitysopin hyväksyjä. Kaikki jotka hänet tuntevat, todistavat tämän. Hän on selostanut vain erään kehitysopillisen ilmiön, mutta hän ei ole milloinkaan väittänyt, että mitään elävää olentoa olisi luotu.

Sitten pastori Riley lainaa La Contea, joka ei



Kymmeniä miljoonia vuosi sitten muuttuja dinosaurusen munia

ainoastaan kuollut neljäkymmentä vuotta sitten, mutta joka aikanaan oli yksi innokkaimpia kehitysopin puoltajia maassaan. Ja sitten pastori esittää prof. Osbornin ja minä olen varma, että kun kalku tästä väittelystä menee hänen korviinsa, tulee hän siltä sanomaan jotalin julkisesti. Osbornin kanssa minä olen eri mieltä monessa kohden, mutta hän on huomatuimpia kehitysopin edustajia tässä maassa. Missä ovat ne miehet, kysyn pastoriilta— muistakaa että on kysymys selvästi tiedemiehistä — jotka eivät myönnä kehitysoppia? Minä tiedän, että he eivät ole yksimielisiä elämän alkuperästä. Mutta eihän täällä ole pastoriilta pyydettykään saada lupaa opettaa mitään erikoista teoriaa luonnollisesta valinnasta tai elämän alkuperästä Ameriakan kansakouluissa. Kukaan ei ole koskaan pyytänyt, että juuri näitä teorioita tulisi saada opettaa lapsille. Kysymys on siitä, onko kehitysoppi totta? Sen jotkut erikoiset teoriat eivät suinkaan pastoria liikuta. (Jatketaan.)