

APOYO INCONDICIONAL A corea del norte

La situación en Corea es bien clara. La violación del territorio de Corea del Norte por un buque espía yanqui armado constituye una agresión de carácter imperialista contra un Estado Obrero. La captura de este buque por parte de Corea del Norte, y el juzgamiento de la tripulación por la justicia de ese país, constituye un acto de defensa de la independencia nacional y de las conquistas sociales revolucionarias alcanzadas por las masas explotadas coreanas en su lucha contra el imperialismo japonés primero y yanqui después. La acción yanqui tiene un carácter reaccionario y de opresión. La acción de



25 de enero de 1968
Boletín Trisemanal
Año II-Nº25 \$30

índice

Por qué aparece	
Cándido López.....	4
Por un aumento general e inmediato de emergencia	
Smata.....	11
Alianza.....	13
Colorado.....	17
Qué hay detrás de la aftosa inglesa?.....	
La crisis del dólar....	24
La situación española y la clase obrera.....	29

Corea del Norte tiene un carácter progresivo y democrático. Las masas explotadas de todo el mundo debemos apoyar a Corea del Norte en forma incondicional.

La agresión norteamericana ra tífica, como si la agresión en Vietnam y Santo Domingo no fueran ya suficientes, que la paz mundial es incompatible con la existencia del imperialismo. Mientras subsista la dominación imperialista tendremos una coexistencia armada y belica transitoria. Mientras existe el imperialismo la paz sólo será el período entre dos guerras, es decir, el período de preparación de una nueva guerra después de terminada la anterior.

Es falso que la agresión a Co rea del Norte, como la agresión a Vietnam, sean guerras de carácter local. Mal pueden ser guerras locales cuando el principal contendiente es una potencia de otro continente. Estas guerras son de carácter mundial que tienen, por el momento, una localización territorial determinada. Si la guerra fuera puramente local no existiría el peligro de propagarse. En cambio la agresión yanqui tiende siempre a pro pagarse, y lo de Corea del Norte ya es un ejemplo, porque el imperialismo necesita extender su do minación mundial para sobrevivir. Con un método u otro, el objetivo del imperialismo es destruir los Estados ocereros a nivel mundial, acentuar la opresión de las semicolonias y aplastar todas

las formas de organización proletaria a nivel nacional. El imperialismo está librando una guerra mundial contra rrevolucionaria aunque no emplee todavía armas nucleares. No es el tipo de arma sino el carácter de los objetivos históricos y sociales que persigue lo que carac teriza al imperialismo yanqui co mo librando una guerra mundial contrarrevolucionaria con el apoyo de sus colegas europeos y japones.

La lucha por la paz mundial debe librarse por el método de la lucha de clases, de la lucha revolucionaria del proletariado y las masas oprimidas del mundo contra el capitalismo mundial. Porque la paz mundial solo podrá ser asegurada cuando el capitalismo haya desaparecido del globo.

La teoría de la coexistencia pacífica es una vulgar mentira, como las actuales guerras lo prueban. Pero además es una teoría contrarrevolucionaria porque sostiene que la paz, la verdadera paz, puede asegurarse aún mientras el imperialismo exista. Con esto esta teoría coloca a la lucha por la paz como un método de presión sobre los gobiernos imperialistas y no como una lucha revolucionaria de clase para derribarlos. No lleva la lucha por la paz al plano revolucionario. Los bolcheviques rusos solo pudieron hacer efectivo el deseo de paz de los pueblos de la Rusia zarista cuando derrocaron al

zar y a la burguesía. Y siempre plantearon la lucha por la paz a través de la lucha por el derrocamiento de la burguesía mundial.

Cuando en octubre de 1962 Fidel Castro se negó a negociar la independencia nacional de Cuba a pesar del acuerdo Kennedy-Kruschev, señaló que si lo hubiera hecho hubiera agravado las posibilidades de invasión a Cuba y hubiera desmoralizado a los revolucionarios de América Latina. Lo mismo está haciendo Corea del Norte. En apoyo a su posición reclamamos la más activa solidaridad militar del bloque socialista.

Debemos hacer conciente a los obreros de vanguardia de nuestro

país el carácter nefasto de la indiferencia que existe relativamente, ante este agravamiento de la situación internacional. Lo mismo ocurre en la mayoría de los países. Este es el fruto de varias décadas de dominio burocrático stalinista y nacionalista, y de destrucción de la organización internacional del proletariado. Es bien claro que lo que los yanquis buscan, entre otras cosas, con sus provocaciones es obtener frutos de carácter internacional, crear las condiciones para obrar provocativamente cuando lo necesiten. Si los obreros argentinos toleramos hoy esto, mañana tendremos a los marines reprimiendo nuestra liberación nacional y social.



Ni Lopez, ni Illia-Peron, ni Frente Democratico

POR UN GOBIERNO OBRERO Y POPULAR

La aparición política del General Adolfo Cándido López se ha convertido en una clara demostración del carácter reaccionario e impotente de la burguesía opositora al gobierno de Onganía. El programa y los planteos políticos efectuados por el General López son perfectamente compatibles con el régimen de la dictadura capitalista sobre la clase obrera, del cual el gobierno de Onganía es sólo una de sus va-riantes. López se propone legitimar la dictadura por ocho años, más o menos, mediante un sistema de plebiscitos o "consultas" cada cuatro años. Después de este largo período de dictadura antipopular la salida "extraordinaria" que López ofrece al país es ... el régimen constitucional de nuevo.

López ha sido muy claro en las declaraciones a la revista Confirmando del 18 de enero, respecto a cuál debe ser el rol y el papel del pueblo, es decir, de la clase obrera y de los trabajadores en general, en la vida política nacional. Así señaló claramente: "la democracia puede estar en el poder sin colocar el mando en las masas". Esta es la madre del borrego. El asunto para López es encontrarle una alternativa a la crisis de la dictadura sin salirse de la situación de proscripción política total de las masas. Por eso, este "amigazo López", opuesto como está a que el propio pueblo forje su perspectiva política y social, cree que el "pueblo está dispuesto a entregar nuevamente un cheque en blanco sobre algunas bases". Como se ve este hombre es cínicamente claro.

¿Por qué aparece López?

Se corren muchas versiones respecto a quién lo largó a López y qué es lo que éste se propone. López mismo explica su actual vocación por la política diciendo que se necesitan hombres "nuevos" para unir a los viejos políticos que son incapaces de hacerlo solos; "unir a los que adviertan que lo nacional está en peligro"-dijo López a Confirmando.

Balbín no opina lo mismo. Según su vocero, la revista Inédito del 24 de enero, el General López es un agente de Onganía para infiltrar a la oposición, porque "al advertir (el gobierno) el desgaste de lo que está ahora, prepara la alternativa de reemplazo, disfrazándola de opositora". Y como prueba de esto cita el hecho de

que López, al igual que Onganía, tampoco plantea una salida electoral mas o menos cercana, y de que en el arresto que sufre en la Secretaría de Guerra lo tratan como a un duque.

Perón, en cambio, se ha embaldado con López calificándolo como un general que "quiere seguir prestándose a que tal (actual) estado de cosas siga imperando (Primera Plana de enero), lo mismo ha hecho Alberte. Con esto, el peronismo sigue ratificando que milita en la oposición burguesa reaccionaria.

Pero, en definitiva, por qué aparece López y qué representa? Sea un opositor genuino o un infiltrado de hecho en la oposición burguesa, la aparición de López se explica por las divisiones que la política económica de la dictadura provoca en la burguesía y por la impotencia e incapacidad de los opositores políticos de capitalizar el desarrollo de estas divisiones. Ahí está el fracaso del pacto Illia-Perón, la división entre Illia (que declaró su simpatía por López) y Balbín, y la división en el peronismo, porque mientras Perón alienta a López los burócratas políticos y sindicales están agarrados con el grupo político de Borda y San Sebastian

La impotencia de la oposición

¿Y por qué está tan dividida la oposición? Porque es lo suficientemente reaccionaria como para ser incapaz de polarizar y canalizar la rebeldía popular y lo suficientemente inestable y pequeño burguesa como para no ofrecer garantías absolutas a la gran burguesía.

Que Balbín y Perón son reaccionarios lo prueba su oposición a organizar el derrocamiento de Onganía mediante un levantamiento popular que ceda todo el poder a una Asamblea Constituyente que tome las medidas políticas y económicas que aseguren la independencia nacional frente al imperialismo y la mas completa democracia para las masas.

En oposición de esto, Illia planteó a Perón en su documento para el acuerdo mantener el régimen de proscripción de dos a cuatro años, no tocar nada y despues ... llamar a elecciones. Por este camino el pueblo argentino no va a ningún lado ... ni siquiera a elecciones. La conducta de pasividad absoluta de Perón y su última carta lo colocan entre variantes como las de Illia y las de López.

López intenta ofrecer otra alternativa, más hacia la derecha. En primer lugar coloca como pilar de su programa político no a los partidos, sino al Ejército. Segundo, declara un período de tran-

ción dicatorial de 8 años, más o menos, retornando luego a la creación de a poquito, mediante elecciones municipales, "para que el pueblo no pierda el hábito" (qué bárbaro cinismo!), de modo que "la democracia solita sin necesidad de digitarla tanto encontrará su salida" ("sin digitarla ... tanto"!). (ver Confirmado del 18 de enero). Tercero, no plantea directamente la sustitución de Onganía porque lo que tendría que votarse en los plebiscitos sería sólo los programas que se propongan, y el gobierno debería aplicar el más votado. Se supone que López cree que con este método puede polarizar la creación de dos o tres fuerzas políticas, una detrás de él, que desaparecerían institucionalmente después del plebiscito; y también supone que si López gana y Onganía pierde, López será el presidente mediante la "caballerosa" renuncia del primero. Las vueltas que tiene el "retorno" a la "democracia"! El pueblo encontrará una vía más limpia, directa, efectiva, audaz y genuina, conducente a la democracia del pueblo armado, obrera y popular!

Pero López por este camino va a quedar más sólo que un perro, acompañado, según se afirma, por Sanchez Sorondo y Jerónimo Podestá. Porque por las diferencias que López tiene con el régimen actual no vale la pena provocar una crisis. Y si al revés, se lo quiere usar a López para salvar una crisis de gobierno, esto va al fracaso porque López no va a salvar absolutamente nada que tenga cierta profundidad. López es sólo un síntoma más de la división que inevitablemente la dictadura deba provocar en la burguesía, a cuyo sector semidesplazado pretende servir López como instrumento de presión. Por esto habla de un "programa nacional", es decir de conjunto para la burguesía, y por esto plantea que hay que hacer "política", porque para López "política (es) conducir todos los intereses que están en juego en una sociedad", es decir, los intereses de todas las fracciones burguesas. Pero, por sobre todo, para este general —en retiro— la "revolución (argentina) es buena ... y aceptada por la mayoría del país". Suficiente.

Ni López, ni Illia-Perón, ni Frente Democrático; Por un
Gobierno Obrero y Popular

Si nos hemos extendido un tanto con este Cándido López, y también con Illia-Perón, es por una razón muy concreta: frente a la necesidad de liquidar de raíz la proscripción política de las masas, todos —incluso Perón el proscrito— están en lo mismo, es decir, en contra. Y no es que se trate de socialismo o capitalismo, sino de la democracia política. Ninguna fracción burguesa milita en la oposición democrática, sino en la reaccionaria; Esto significa que el régimen de la dictadura es el que representa de conjunto a la burguesía para la sujeción política del proletariado en el período actual.

Esto es lo fundamental. Ciertamente, sólo las fracciones más proyanquis de la burguesía dominan en el gobierno actual, específicamente en su gabinete. Pero la relación general de opresión política sobre las masas que significa la actual dictadura refleja al conjunto de la burguesía nacional, que quiere asegurarse la explotación económica de los obreros.

Por esto es falso caracterizar a la dictadura como representante de la burguesía intermediaria, como hacen el PC y la FJC. Es unilateral en extremo esta caracterización, porque desconoce el lugar que ocupa el proletariado en este régimen y porque se obsesiona no por las relaciones burguesía-clase obrera sino por las relaciones de las fracciones burguesas entre sí. Cuando realmente ocurra que la dictadura pase a reflejar únicamente a un sector burgues, sin dar o sin poder dar, la más elemental satisfacción a los demás sectores, entonces habrá una crisis política brutal e incluso una guerra civil. Fue lo que ocurrió con Batista en Cuba. Y a esto llega inevitablemente la burguesía en la actual época de descomposición capitalista y de madurez revolucionaria.

Por esto, para definir lo más completamente posible a la dictadura tenemos que decir que es un régimen reaccionario bonapartista de la burguesía semicolonial, controlado por las fracciones proyanquis, sobre las que reposa la tarea, imposible en definitiva, de mantener el equilibrio de conjunto de la burguesía nacional. El bonapartismo es el método de conciliación entre el gobierno de una fracción burguesa y la dominación de clase de toda la burguesía en las condiciones de la descomposición capitalista y de la madurez social revolucionaria.

De su caracterización al PC deriva que hay que apoyar a los sectores burgueses no intermediarios, que serían por ello progresistas. Claro, para el PC la mecánica de la política burguesa es más fundamental que la posición del proletariado en el régimen político concreto de la burguesía.

De nuestra caracterización surge: Abajo la dictadura de toda la burguesía, por un gobierno obrero y popular! Abajo el dominio minoritario de la fracción proyanqui y su régimen de opresión de toda la vida nacional; todo el poder a una Asamblea Constituyente soberana y democrática! Sólo un gobierno obrero y popular surgido del derrocamiento revolucionario de la dictadura, que destruya el andamiaje represivo del Estado burgués y ame a las masas; sólo este gobierno puede convocar una Asamblea Constituyente soberana y democrática, que funcione democráticamente a todos los distintos sectores explotados del país, y que los represente resolviendo las tareas de la liberación nacional y social.

Por un aumento inmediato general

de emergencia del 50 %

Reproducimos a continuación el editorial del boletín de la Agrupación Vanguardia Metalúrgica al que apoyamos totalmente.

VANGUARDIA METALURGICA

Boletín de la Agrupación Vanguardia Metalúrgica

Año 1 - Nº 2 - 19 de enero de 1968.

agitar y organizar la lucha por un aumento general e inmediato de emergencia del 50%

El congelamiento de los salarios y la creciente desocupación están hundiendo brutalmente la economía familiar de la clase obrera. Durante 1967 el costo de la vida subió entre el 35 y el 40% mientras que los salarios, debido a los aumentos decrecientes que hubo entre enero y agosto, sólo lo hicieron en un 20%. Este aumento del 20% no alcanzó ni siquiera a absorber el aumento del 35% en el costo de la vida de 1966. La perspectiva para 1968 es un continuo aumento del costo de la vida y el total congelamiento salarial. Toda la esencia de la política de la dictadura se reduce a esto: empobrecer a las masas como medio fundamental para enriquecer al capital.

Arrancando de esta miserable y dolorosa realidad ha comenzado a extenderse por las distintas fábricas de nuestro gremio y de todo el país la exigencia de un inmediato aumento general de emergencia. Ante la total pasividad y capitulación de las direcciones sindicales, que son quienes debieran estar encabezando esta lucha, son los activistas y las comisiones internas combativas las que vienen sosteniendo, fábrica por fábrica y sección por sección, este reclamo. Y así estamos viendo que una lucha que, quizás mas que ninguna otra, es una necesidad común e igualmente sentida por toda la clase obrera, sin distinción de gremios, sin distinción de fábricas, sin distinción de oficios y sin distinción de categorías; así vemos que una lucha tan general se desarrolla en forma tan aislada, separada y dividida. Por esto Vanguardia Metalúrgica llama a todos los sectores combativos de nuestro gremio y de toda la clase obrera a organizar una vasta agitación en favor del aumento general inmediato de emergencia, para unificar las actuales luchas, incorporar nuevas fábricas a estas luchas y crear, en definitiva, un gran centro nucleador que las organice, y que presione además, mediante esta lucha misma, por la intervención del sindicato, por liquidar su pasividad, a través de un congreso general de delegados con mandatos de las bases.

El aumento de emergencia es una necesidad general, masiva, de toda la clase obrera. Así hay que plantear la lucha. Exigimos un aumento salarial porque la miseria obrera tiene un límite. Ese aumento salarial debe concederse de inmediato porque en ese límite estamos ya. Debe ser general porque lo necesita toda la clase, desde los que ganan la miseria de menos de \$ 100 la hora hasta los que ganan la miseria de mas de \$ 200 la hora. El aumento salarial, inmediato, y general es un aumento de emergencia porque los obreros no aceptamos este aumento a costa de renunciar a los convenios colectivos sino como parte de la lucha por su plena vigencia y restitución. Y exigimos un aumento del orden del 50% porque es lo que necesitamos, es lo que nos corresponde, y porque no aceptamos migajas del 5, 10, o 15%, como quizás la dictadura nos quiera largar en pequeñas dosis, en el transcurso de todo el año 1968, y no en forma inmediata.

La lucha por el aumento de emergencia solo puede triunfar como lucha general, de toda la clase obrera, o al menos, de importantes sectores de ella. En primer lugar, la desorganización sindical y la desocupación harán quebrar las luchas aisladas. En segundo lugar, el congelamiento salarial no está impuesto por la decisión de un patrón sino por la dictadura misma, que es la representante de todos los patrones; por este la lucha debe ser general y antidictatorial. En tercer lugar, solo una lucha general que gane las calles puede arrastrar también a los sectores de la clase media que viven de lo que compran los obreros, y a los que el congelamiento de los salarios está llevando a la crisis.

El método para generalizar la lucha por el aumento de emergencia debe ser el de unificar a los sectores combativos ya dispuestos, y lanzar una campaña de agitación, que despierte y atraiga a grandes grupos de activistas. En la medida del crecimiento de esta actividad hay que ir

ganizar a estos activistas en comites per fábricas, interfabricales per zona o simples comisiones obreras de agitación. Debemos actuar de conjunto no solo en Metalúrgicos, donde trabajamos más especialmente, sino en todos los sectores en que sea posible.

La agitación debe ser sistemática. Solo machacando duro será posible alcanzar el objetivo. Pero además, la labor debe ser sistemática, porque a medida que pasen las semanas el congelamiento salarial se va ir haciendo más penoso para los trabajadores. Los enfrentamientos no se van a atenuar sino que se van a agudizar. Solo una campaña de agitación que se inicie desde ya podía capitalizar y unificar la combatividad obrera.

A medida que pasen las semanas la necesidad del aumento general no solo va a ganar a capas más extensas de obreros sino aún de la clase media. La política económica de la dictadura, en la medida en que no solo es una política capitalista sino que está además al servicio del imperialismo extranjero, conduce a la miseria también a sectores de obreros de la población y divide a las fuerzas patronales en bloques antagónicos. La oposición al plan económico se extiende.

Pero las fuerzas patronales opuestas a Krieger solo quieren retocar un poquito el plan económico. Donde Krieger dice "nada de aumentos" los opositores dicen "algo, un 10 % de aumento". La clase media esta dispersa y no sabe enfrentar a la dictadura. Los burocratas sindicales están entregados y divididos. A pesar de la crisis de sus organizaciones solo los obreros podemos dar una salida. Para esto nuestra política debe ser independiente de las otras clases y profundamente clasista. La lucha por el aumento de emergencia debe librarse en la perspectiva de unificar a los activistas combativos contra los reformistas, entregadores y conciliadores; debe librarse en la perspectiva de reorganizar el movimiento sindical para el objetivo revolucionario que es el gobierno de los trabajadores. Esta es la perspectiva que hay que dar. Ninguna lucha puede triunfar definitivamente por más pequeña que esa lucha sea, si no tiene una perspectiva de liberación total. Agitar y organizar la lucha por un aumento general e inmediato de emergencia del 50% !

* * *

pintura capital

ALBA: LA LUCHA POR EL AUMENTO CAMINA

A TODO TRAPO

El 25/1 los compañeros de Alba han dado una verdadera demostración de su determinación en la lucha por un aumento de emergencia frente al actual congelamiento salarial de la dictadura. Ese día fue entregado por la Comisión Interna un memorial a la patronal, con la presencia masiva de los obreros de fábrica que avanzaron organizados en manifestación hacia las oficinas. Nosotros aplaudimos y apoyamos toda esta actividad fabril, y como hemos sostenido dos números atrás desde estas mismas páginas, comprometemos todo nuestro esfuerzo para profundizar y extender esta lucha.

El valor fundamental de esta lucha reside en el hecho de que la consigna del aumento de emergencia unifica a todo el movimiento obrero, al margen de la burocracia sindical y contra el gobierno. Llamamos a los compañeros de la C.I. y a todos los activistas de Alba a bregar por la constitución de un organismo interfábrica de la zona, que encare la agitación y la propaganda de esta consigna en las fábricas de la zona. Este será un paso positivo y concreto para desarrollar los métodos y la concepción que harán que el nuevo movimiento sindical que surge entierre a los burócratas y encabece la lucha por un gobierno obrero y popular.

25-1-68

SMATA:

Repudiar las pandillas

burocraticas

Una vez más una asamblea del gremio mecánico es rota a los tiros por el enfrentamiento entre las distintas camarillas burocráticas. Como continuación de esto, la pandilla Merelles-Corregidor que quedó controlando la Comisión Directiva expulsó a los directivos "vazquistas".

Estos hechos son un ejemplo más de la completa descomposición de la

burocracia de SMATA y continúan las anteriores expulsiones de Vazquez como secretario general y la intervención a la seccional Córdoba. El matonaje es la forma de este enfrentamiento e impide por completo la participación del gremio.

Qué actitud deben tomar los trabajadores mecánicos ante esta situación?

El gremio está sufriendo una intensa ofensiva patronal de racionalización, despidos y suspensiones. Este es el problema fundamental y nada han hecho ni los Merelles, ni los Vazquez, ni los Torres para enfrentarla y nada plantean ahora hacer. Todo se reduce a una lucha entre burócratas para negociar cada uno la entrega del gremio. No hay más que ver la actual alianza entre "vazquistas" y "torristas" -enemigos ayer- para darse cuenta que lo único que los une es el despecho de burócratas desplazados.

Los trabajadores mecánicos deben repudiar a las distintas facciones burocráticas, sea la de la actual Comisión Directiva o la "oposición vazquista-torrista". Nada se puede esperar de ellos. Especialmente llamamos a los activistas que pueden ver en la "oposición" una herramienta para luchar contra la actual conducción a que rompan con ellos, con todos los burócratas.

Lo que debemos hacer es construir una corriente que reagrupe a la vanguardia del gremio, para frenar la ofensiva patronal, recuperar al gremio para los trabajadores e impedir todo intento de intervención por parte del gobierno.

Debemos luchar por que se convoque a Asambleas de fábrica donde sean los propios compañeros mecánicos quienes tomen posición frente a la actual situación del gremio donde puedan intervenir abiertamente los activistas de vanguardia de cada fábrica y se elijan delegados con mandato para realizar un Congreso de las Bases de SMATA para elegir una Comisión Provisoria y elaborar un plan de lucha que enfrente al gobierno y a la patronal.

Esta es la tarea fundamental de los activistas. Para llevarla adelante es necesario agruparse en cada fábrica para comenzar a enfrentar la racionalización, los despidos y suspensiones. Es a partir de este reagrupamiento que podrán agruparse en todo el gremio para rehacer revolucionariamente las filas de SMATA, para agitar la necesidad de expropiación de toda fábrica que despidió o suspenda, para luchar por el contrato único de toda SMATA, para unificar la lucha por un aumento general e inmediato de emergencia que rompa con el actual congelamiento salarial.

GENERAL MOTORS:

Nuevos despidos - Inmediata Asamblea General

Aprovechando las vacaciones, la patronal de GM ha despedido a 250 compañeros. Estos despidos culminan la campaña de despidos hormiga y de suspensiones que la patronal viene aplicando desde mediados de 1967.

Sin embargo, aquí no termina el problema para los obreros de G.M. En una reunión en el Ministerio de Trabajo, entre el Sindicato-Comisión Interna y la patronal ésta anunció el despido de 150 compañeros más.

¿Cómo es posible que la patronal llegue a un punto tan alto en su ofensiva, sin recibir ninguna respuesta obrera?

La patronal se propuso impedir que los obreros de GM se organizaran y se dieran una dirección fabril combativa y antipatronal. Con el despido de la Comisión Interna en 1965 —con la ocupación—, los despidos de 1966 —huelga por el convenio— y los innumerables despidos pequeños durante todo el 1967, la patronal fue impidiendo que los compañeros se organizaran. La patronal quería impedir a toda costa, el surgimiento de nuevos activistas y focos de resistencia.

Para realizar esta ofensiva antiobrero, la patronal contó con una ayuda inestimable: la de los dirigentes burocráticos de SMATA. Si hay alguna fábrica donde los obreros odien más a sus dirigentes sindicales esa es G.M.

La burocracia de SMATA hundió las magníficas luchas de 1965 y 1966 poniendo freno tras freno a la combatividad de los compañeros, aislando a GM del resto del gremio y obligándola a capitular. Posteriormente, sabotó el más mínimo intento de reorganización que los compañeros impulsaban. En 1967, dos suspensiones masivas y el actual despido masivo atestiguan que la dirección de Smata es cómplice de la política de la patronal. Por eso, denunciamos como HIPOCRITA la posición de SMATA en el Ministerio de Trabajo donde se reserva el derecho de aplicar medidas de fuerza (?) en defensa de los despedidos (?), mientras no llama y se niega a llamar a ASAMBLEA GENERAL, mientras acepta una

-14-

conciliación obligatoria con los despedidos en la calle hasta el 30 de enero. Así, la patronal puede despedir a los 150 el 31. Hacemos extensiva esta denuncia a los grupos opositores vandoristas y vazquis tas cuyo único programa es agarrar la manija. Ellos tampoco han tra tado de reorganizar el gremio y si ahora hablan un poco más demagogi camente es porque en marzo hay elecciones.

¿Y la dirección fabril que dice de todo esto?

La C. Interna y los delegados —en las secciones donde los hay— se acoplan a la política pro-patronal de SMATA. Su único objetivo es seguir siendo delegados para "colaborar" con la patronal y hacer uso de la licencia gremial.

Los problemas —para los obreros de GM— no han terminado. La pa tronal ha anunciado 150 despidos y suspensiones para fin de mes. Es im portante y fundamental organizar la fábrica para enfrentar este nuevo ataque patronal. Pero para esto, deben organizarse los activistas y los compañeros más combativos. Hay que formar núcleos por sección. La primera tarea de estos núcleos debe ser la de agitar el llamado a una ASAMBLEA GENERAL para elaborar un plan de lucha para enfrentar los pro ximos despidos. La única forma de sacarle a la C.I. esta ASAMBLEA es arrancandosela, y para ello es necesario que en la fábrica haya un cli ma de efervescencia y agitación, y para ello los activistas deben orga nizarse.

La clase obrera, a pesar de los golpes transitorios que recibe le vanta siempre cabeza. Y no puede ser de otro modo. El capitalismo es tá en una crisis crónica y empuja constantemente al proletariado a que la resuelva. Hoy el movimiento obrero argentino se halla maniatado por sus direcciones burocráticas; por eso, para romper con esta crisis es fundamental la actividad independiente de los activistas. Este es el camino para los compañeros de C.I.

**

ALIANZA:

Importante Lucha

La importante movilización de los compañeros de Alianza ha impedi-
do que la patronal-militar ferroviaria efectivizara el traslado de 130

compañeros. Por la importancia de este pequeño pero fundamental triunfo de los compañeros de Alianza reproducimos en nuestras páginas el Boletín N° 2 del Comité de Resistencia de Alianza. El triunfo de Alianza, el Comité formado y su boletín son el resultado de la movilización de los compañeros, de actos relampago frente a la patronal-militar, de la denuncia en los diarios, de asambleas periódicas por impedir el traslado de 130 compañeros, o sea, impedir el despido "obligado".

De todas maneras, la tarea de reconquistar lo perdido, de reorganizar a los ferroviarios es una tarea permanente y en ese sentido el Comité se plantea formar comisiones por especialidad, en cada sección, realizar asambleas periódicas, para rehacer las filas ferroviarias. La lucha de Alianza indica que es posible frenar a la patronal-militar, reorganizar al gremio contra la intervención, y para ello los mismos compañeros de Alianza indican el camino: "la organización de las bases al rededor de los compañeros más combativos que frenen cualquier ataque de la empresa".

La lucha de Alianza entierra las concepciones y los métodos burocráticos de "colaborar" y capitular ante la dictadura y entierra también la concepción que dice que la unidad y la lucha del movimiento obrero se forja a través de los enjuagues de los burócratas capituladores.

Hay que extender esta experiencia al resto de las seccionales, reorganizarse en cada seccional como lo están haciendo los compañeros de Alianza. **ADELANTE COMPAÑEROS !**

COMISION DE RESISTENCIA ALIANZA

Boletín Nro. 2

AL GREMIO FERROVIARIO

Compañeros:

El levantamiento de almacenes nos alerta ante la perspectiva cada vez más cercana de quedarnos sin nuestra fuente de trabajo.

Es un deber de esta Comisión informar al gremio el significado de la magnífica movilización de los compañeros de Almacenes.

Ante la movilización propuesta por esta Comisión y realizada eficazmente por los compañeros, la empresa y su equipo militar que ya habían dispuesto los traslados de más de 130 compañeros con carácter de sobrantes, no les quedó más remedio que volver atrás

y reconocer la efectividad y mantener la estabilidad en el empleo a cada uno de los afectados. El traslado en caracter de sobrantes hubiera significado prácticamente la cesantía a corto plazo. Este pequeño triunfo debe alentarnos para proseguir la lucha porque expresa cómo ante una pequeña, pero magnífica movilización obrera, la empresa, la intervención y la dictadura, manifiestan su tremenda debilidad y temor ante la fuerza organizada de los compañeros. Es además un éxito porque después de varios meses de inactividad, producto de la desorganización e inoperancia sabemos cual es el camino a seguir: LA ORGANIZACIÓN DE LAS BASES ALREDEDOR DE LOS COMPAÑEROS MÁS COMBATIVOS QUE FRENNEN CUALQUIER ATAQUE DE LA EMPRESA.

Compañeros.

En nuestras manos está la única herramienta del triunfo. Hoy tenemos que profundizarla para no permitir nuevos y más serios ataques y poder exigir así condiciones de vida digna, con sueldos que nos permitan comer todos los días, a nosotros y nuestras familias. Llamamos a los compañeros a fortalecer esta Comisión y esta lucha. ¿Cómo? Respondiendo y concurriendo masivamente a las asembleas, creando comisiones de resistencia especialidad por especialidad, agitando y nucleándose en esta Comisión elegida y avalada en tres asambleas ya realizadas.

DENUNCIAMOS además la política demagógica del interventor en nuestra seccional, que siendo agente directo de la política destructiva de la empresa y de la dictadura intentó montarse sobre nuestra lucha, unicamente para frenarla. Si está con nosotros que renuncie al cargo y denuncie públicamente las infamias de la intervención.

Hoy no cabe más que una alternativa:

FORTALECER A LA COMISION! FUERA LA INTERVENCION!
BASTA DE ATROPELLOS! BASTA DE TRASLADOS!
LUCHEMOS POR UN MINIMO DE 10 MIL PESOS DE AUMENTO!
VIVA EL GREMIO FERROVIARIO !!!

Comisión de Resistencia -ALIANZA
15 de enero de 1968

COLORADO:

REORGANIZAR LA FABRICA!

Los obreros de Massalin y Celasco están sufriendo el ataque combinado de la política antipopular de la dictadura y de los intensos planes de racionalización del capital financiera. Junto con salarios de miseria, que los obliga a trabajar de 14 a 16 hs. diarias para poder subsistir, trabajan en condiciones de superexplotación, mucho más desde que Phillips Morris Internacional se apoderó de la fábrica. Desde entonces, la nueva patronal empezó a imponer su plan de intensificación de la producción con la instalación de nuevas máquinas más rápidas y modernas y con el aumento del trabajo de cada compañero.

A esto se se agregó la mayor represión por la incorporación de nuevos controles y personal de vigilancia y por las constantes amonestaciones, suspensiones y telegramas intimidatorios con que atajaba las expresiones combativas de los activistas.

En estas condiciones los compañeros enfrentan a la patronal exigiendo un aumento de salarios.

Sin embargo, a pesar de la gran unanimidad demostrada por el conjunto de la fábrica, a pesar del profundo odio antipatronal y de su disposición para la lucha, ésta no pasó del quite de colaboración.

Esto se debió al sabotaje constante de la Comisión Interna (lista azul), vendida miserablemente a la patronal, y a la complicidad del sindicato (lista celeste). Ambas listas burocráticas, demostraron como a pesar de ser opositoras entre sí, están dispuestas a unirse en el mismo interés: frenar a los compañeros favoreciendo a la patronal.

Desde el principio, la Comisión Interna actuó en alianza con la patronal retrasando la medida de fuerza y favoreciendo la formación de un stock que le permitió a la patronal enfrentar el conflicto en mejores condiciones. Una vez iniciada la lucha, la Comisión Interna se desentendió desapareciendo por una semana, desoyendo los pedidos de asamblea y represión de los carneros y creando la división al impulsar a los compañeros nuevos a romper el movimiento.

Este desentendimiento se transformó en traición cuando la patronal logra despedir sin la más mínima defensa a dos compañeras nuevas, firmes y combativas en su actitud frente a ella y frente a los propios delegados.

La falta de dirección del conflicto, la mayor fortaleza económica de la patronal por el stock, la división creada por el aumento del caneraje, la incorporación de changarines y la duración del quite de colaboración durante casi 2 meses sin la ampliación y extensión del conflicto, crear un escepticismo y falta de confianza en las propias fuerzas y en las posibilidades de obtener un triunfo.

Por eso, ante el miserable ofrecimiento patronal (2.000\$ por premio a la puntualidad; 1.000\$ por aumento en los plus y 25% sobre el aguinaldo), aceptado inmediatamente por la interna, los compañeros no opusieron resistencia.

Solucionara este ofrecimiento los problemas de los obreros de Massalin y Celasco? No, el "aumento" es completamente insuficiente para afrontar, aunque sea, mínimamente, el aumento del costo de la vida y para colmo, aumenta la explotación. Además la ofensiva patronal corre el peligro de extenderse. Ya se habla en fábrica que a comienzos del otoño la merma en el trabajo va a traer como consecuencia suspensiones.

Las condiciones de superexplotación subsisten y el rechazo a la Comisión Interna se acentúa y extiende. Frente a esto, los compañeros más esclarecidos y combativos deben tomar en sus manos la tarea de nuclearse y llevar adelante una actividad sistemática y organizada de agitación de los problemas y reivindicaciones más sentidas por el conjunto. Para esto hay que impulsar el llamado a Asamblea General de fábrica donde se discuta y resuelvan las medidas para enfrentar el plan de racionalización de la patronal y para conseguir un aumento de salarios, no de premios.

gas del estado

LA BUROCRACIA PREPARA LA BANCARROTA TOTAL

Si se pudiera establecer el ranking de los traidores a la clase obrera, no nos quepa la menor duda que la dirección sindical de Gas estaría firme disputando los primeros puestos. Y esto no es chiste, si

no ahí esta toda su trayectoria. No sólo ha marginado consecuentemente al gremio del movimiento obrero (el Sindicato de Gas hace años que no acata siquiera actividades de la CGT), sino que no se ha hecho cargo de los más mínimos problemas gremiales cotidianos. Esta burocracia se constituyó verdaderamente en el brazo derecho de la dirección de la empresa (Ing. Esteban Perez). Hicieron buena letra, fueron reales aliados de Perez, no solo se dedicaron a hacer su apología, traicionando cualquier reivindicación obrera, sino que se convirtieron en la cobertura "nacionalista" de Perez, ocultando así que en realidad la posición de estos sectores burgueses no eran más que el reflejo de los grupos más débiles del imperialismo, cuyo "estatismo" se reducía únicamente a usufructuar el apoyo financiero y crediticio de las arcas del estado.

Frente a la actual arremetida de la dictadura sobre las empresas estatales, su actividad se redujo a una pobre asamblea celebrada incluso ya vencida la fecha de presentación de las objeciones al plan. Nada de organizar al gremio, nada de agitación. La reunión fue instrumentada únicamente para demorar toda resolución hasta el vencimiento definitivo de las discusiones con el gobierno (26/2/68), y como si este fuera poco, para reprimir la más mínima actividad de los activistas, que reflejaren su descontento con un velante de denuncia repartido en los sectores más importantes del gremio.

Nosotros felicitamos a estos compañeros, pero reconocemos a su vez como débil aún su actividad. Este núcleo de activistas debe tomar ya mismo la delantera y convertirse en el eje organizador de las actividades de Gas, sobre todo tomando en cuenta la inexistencia de alternativas opositoras antiburocráticas. Estos compañeros deben tomar a su cargo todo lo que la dirección deja de hacer. Fortalecerse en los sectores de trabajo asumiendo la defensa sindical frente a los ya rutinarios ataques patronales, y prepagando y agitando sistemática y consecuentemente en todo el gremio la denuncia de los 28 puntos con que la dictadura pretende berrar de un plumazo las conquistas gremiales. Ligar las luchas de Gas a las de toda la clase obrera, participando en organismos interfabrilés, y fundamentalmente revitalizando la Interegtatales, tras el objetivo de derrecar revolucionariamente a la dictadura.

La posición de la dirección del Sindicato, frente a la reciente renuncia de Perez no debe confundirnos. Su desplazamiento de la empresa no es más que la reafirmación de lo que nos hemos cansado de repetir, se va imponiendo paso a paso la línea del capital financiero internacional. Perez voló porque representaba otra línea burguesa más débil. Si ahora los burócratas lo hacen responsable a él de los 28 puntos, es porque su cobardía sin límites los lleva ahora a querer congratularse con la dictadura desesperadamente, abriéndole crédito al nuevo administrador que venga. No hay peor ciego que el que no quiere ver.

Con San Sebastián se podrán chicanear pavadas, pero lo fundamental se hará ley.

Viva el agrupamiento de los activistas de Gas

Abajo los 28 puntos de la dictadura militar

23-1-68

papeleros avellaneda

CRIMINALIDAD PATRONAL EN SUAREZ-ASIN

Un volante de denuncia apareció hace unos días en el barrio de Sarandí. El volante explicaba la muerte de un compañero de fábrica por una medicina mal recetada por el médico de la Papelera y dejaba en claro la actitud desentendida e indiferente del sindicato frente a los requerimientos del conjunto de los ocreros a poner el caso en manos del abogado del sindicato.

Política Obrera se solidariza con este volante y denuncia que este hecho es otro crimen de la patronal. Todos sabemos muy bien que los médicos de fábrica son elementos vendidos a la patronal para apoyar la superexplotación de los compañeros a través de mil formas distintas co no son: la negativa a otorgar permisos por enfermedad salvo en casos extremos; la falta de justificación de faltas por enfermedad alegando mil excusas (que no estaba en la casa o en la cama cuando se lo fue a ver, que no tenía fiebre en ese momento, etc.), el impedimento a retirarse de fábrica en horas de trabajo si no tiene fiebre declarada de 37° o, como en el caso de Suárez-Asin, la receta de un medicamento sin observar atentamente las características de éste, etc.

Por todo esto que no expresa mas que la complicidad del médico con la patronal frente a la explotación de los compañeros es que denuncia mos este crimen como un crimen de la patronal. Y lo peor del caso es que no solamente el médico es sucómplice sino que también lo es el propio sindicato, que se desentendió miserablemente de la situación provocando la profunda indignación de los trabajadores.

Los obreros de Suárez-Asín nos están dando el ejemplo. Sin decaer ante el crimen de la patronal y el lavado de manos del sindicato, se organizan, juntan fondos para la familia del compañero fallecido (una mujer embarazada y dos chicos), exigen a través de la Interna que la Patronal se haga cargo de los gastos y deciden la salida de un volante, pegado en todos los postes telefónicos y paradas de los colectivos para denunciar este salvajismo a la población y solicitar su solidaridad.

Nuestra organización hace suyo este llamado. Y nuestro planteo es: fortificar la organización obrera y extenderla para enfrentar de conjunto los ataques de la patronal. Afirmar esta organización clandestina en un programa independiente de la dirección sindical, firmemente antipatronal y antiburocrático.

Apoyar a los compañeros de Suárez-Asín y a su lucha!

20-1-68

Lo que hay detras de la aftosa inglesa

Verdad y mentira de la aftosa

No vamos a meternos en eso de si la aftosa en Inglaterra fue causada por la carne argentina, por los pájaros o por los hippies. En la ganadería argentina la aftosa es una enfermedad endémica, que ni la estancada burguesía agraria ni los pomposos planes estatales han conseguido erradicar. Pero el gobierno inglés -como desde hace mucho el yanqui- habla de aftosa solamente cuando le interesa, es decir, cuando sacrifican a sus socios rurales de las papas en alguna maniobra.

Da asco ver la obsecuencia, el espíritu rastreador de estos "señores ministros", de estos "señores" oligarcas de la sociedad rural, de toda esta ralea burguesa tratando de convencer a los ingleses de que no fue la carne argentina la causa de la aftosa, de que no cierran el mercado. Vamos, señores! Como si no supieran bien que la maniobra ya estaba decidida, que la aftosa no es más que un pretexto! Hasta cuando los embroman quieren impedir que se destape la olla!

Y pensar que todavía hay quienes nos quieren convencer del "antimperialismo", del "patriotismo" de la burguesía nacional. A ver si encuentran una sola acción, una sola frase franca y valiente entre tanta inmundicia.

El mercado inglés de carnes

No hablaremos del mercado inglés de carnes en su época de esplendor, cuando los grupos financieros internacionales luchaban por el floreciente negocio de vender carne argentina en Londres. Junto con la prosperidad de la burguesía argentina, junto con el poderío del imperialismo inglés, bien enterrados están. En nuestro N°18, de julio del año pasado, ya analizamos el papel del mercado inglés dentro de un mercado mundial de carnes dislocado por las políticas proteccionistas, producto del estancamiento crónico mundial del capitalismo, igual que la crisis de las exportaciones argentinas.

El mercado inglés era hasta ahora "libre", sin sistemas de aranceles protectores, sin cuotas por países, etc. De esta manera, la burguesía inglesa se beneficiaba con los precios deprimidos del mercado mundial, causados por las barreras proteccionistas, subvenciones, etc. en todos los demás países. Sin embargo, no dejaba de proteger a sus propios burgueses agrarios, subvencionando su producción (de las arcas fiscales) hasta compensar la diferencia entre sus más elevados costos y el artificialmente bajo precio del mercado. También había acuerdos de este tipo a favor de Australia y N. Zelandia, a costa del Tesoro inglés. De esta manera, los incrementos de los exportaciones de Argentina y Uruguay no mejoraba sino que empeoraba el comercio exterior de estos países ya que provocaban la baja de los precios cosa que los productores ingleses aguantaban sin problema gracias al subsidio oficial que recibían.

Sin embargo, estas ventajas consistentes en importar carne a bajo precio junto con todas las otras, heredadas de sus pasadas glorias imperiales no le bastaron al capitalismo inglés para frenar su progresivo hundimiento. Liquidados por la competencia industrial norteamericana en la mayor parte del globo, buscan un último refugio en el Mercado Común, es decir, en el mercado protector levantado por los imperialistas europeos para escapar a los yanquis. Pero el Mercado Común Europeo les contesta: para entrar, abandonen las ventajas, quedemos en igualdad de condiciones dentro de las barreras protectoras. Y los ingleses, entre otras cosas, aceptan sacrificar su mercado de carnes "libre", encareciendo así las importaciones de carne gravándolas con un impuesto que iguale su precio con el que resulta remunerativo para el productor inglés.

En el caso del mercado de carnes, no es esta la única razón, aunque sea la fundamental, para liquidar el viejo sistema. Al garantizar a sus ganaderos grandes ganancias mediante subvenciones de Tesorería,

aunque sus costos sean altos, fomentaron la extensión de la ganadería local a tierras más marginales, y el incremento general de la producción local de carnes.

Como los países exportadores mantuvieron el ritmo de sus envíos, esto ocasionó una continua baja en los precios y un aumento de la parte aportada por los productores locales al consumo total (lo que hizo incrementar muchísimo los pagos de Tesorería). La subvención se fue convirtiendo en una carga cada vez más pesada para el fisco, y eso en las condiciones generales de crisis financiera de Inglaterra. Esta es una razón adicional para el fin del viejo sistema: no sólo la necesidad de entrar al Mercado Común sino la crisis del sistema mismo, ya que si la mayor parte del consumo interno es producido localmente con subvenciones, mientras el precio de mercado es el mundial, el asunto termina siendo una subvención al consumo pagada con impuestos. Lo que ganan de un lado lo pierden del otro.

Situación y perspectivas del mercado inglés

La medida ya tomada ha sido, con el pretexto de la aftosa, la suspensión de las importaciones por 90 días. Unido a las matanzas y obstáculos al movimiento de ganado para combatir la aftosa, esto trajo un aumento muy grande de los precios internos. Para mantener el nivel alto de precios el gobierno inglés anunció que impondrá cuotas fijas a los países exportadores en lugar de un impuesto a la importación; de esta manera, eliminará los subsidios porque los productores locales recibirán altos precios pagados directamente por el consumidor inglés, que no bajarán porque el gobierno calculará las cuotas para que no suceda eso. En la concesión de cuotas, la Argentina tendrá una importante reducción, casi seguramente, de su nivel de exportaciones. En primer lugar, porque para mantener los precios van a dar cuotas más chicas que lo actual. En segundo lugar, porque con precios más altos se va a reducir el consumo, y eso afectará más a las carnes argentinas de más calidad, y en tercer lugar, porque las medidas proteccionistas en Estados Unidos van a volcar a Australia y N. Zelandia al mercado inglés, y los ingleses por razones financieras y comerciales les van a dar preferencia. O sea que va a haber una reducción del mercado, una porción menor de él para Argentina (y un ascenso de los deprimidos precios mundiales de la carne).

Repercusión en la Argentina

Cuando se apliquen estas medidas, aquí estarán "terminados" y comenzarán a venderse en Liniers una enorme cantidad de novillos.

Si, como pensamos, la cuota otorgada a la Argentina es pequeña, los frigoríficos exportadores comprarán mucho menos en Liniers. Esto se agravará por el aumento del costo de la vida, que reduce la demanda para consumo interno. El brusco incremento de la oferta encontrará entonces un mercado sin mucha demanda, lo que provocará la baja de precios. El pánico de los ganaderos ante la baja de precios originará una espiral de liquidación. Los frigoríficos van a ganar mucho, porque van a comprar más barato y a vender más caro que en la actualidad y por eso no se quejan demasiado. Pero los ganaderos se van a fundir.

La crisis del dolar

por Ernest Mandel

La fortaleza económica de un país es siempre, en último análisis, función de la capacidad productiva y de la productividad del trabajo, es decir, de su potencial para producir una dada cantidad de productos con el menor gasto posible de mano de obra. En el régimen capitalista, este potencial puede ser medido por el valor per cápita de la producción y por los precios de las mercancías en relación a los otros países. (es decir por la capacidad competitiva de la industria y de la agricultura)

Desde este punto de vista, los EEUU. continúan siendo por lejos el país capitalista más poderoso y próspero del mundo. Además, la brecha que separa a los EEUU. de sus principales competidores y de la URSS, que tendía a cerrarse entre 1950 y 1960, se ha vuelto a ensanchar en los últimos años.

¿Cómo se puede explicar en estas circunstancias la "crisis del dólar"? ¿Cuál es su fundamento? ¿Acaso revela una debilidad estructural de la economía norteamericana o, por el contrario, muestra su fortaleza?

¿Cómo se manifestó la "crisis del dólar"?

A primera vista, la causa de la "crisis del dólar" parece evidente por sí misma: sería el déficit en la balanza de pagos de los EEUU.

Cuando un país tiene déficit en su balanza de pagos, esto quiere decir que la suma de los recursos que adquiere en el curso de un año (importación de mercancías; servicios adquiridos en el exterior; compra de acciones u otros valores extranjeros) excede a la suma de los recursos que vendió en ese año (exportación de mercancías; venta de servicios al exterior; venta de acciones o valores norteamericanos, etc) La diferencia debe entonces ser balanceada mediante la liquidación de una parte de las reservas del país (oro y moneda extranjera).

El balance de pagos de los EEUU. ha sido deficitario desde mediados de la década del 50. Como consecuencia de ello, las reservas de oro del país cayeron de us\$ 22.800 millones en 1950, a us\$ 20.600 millones en 1954, después a us\$ 13.200 millones en 1960 y a menos de us\$ 12.000 millones en la actualidad.

Cuando se examinan los orígenes de este déficit en la balanza de pagos de los EEUU., se encuentra lo siguiente:

(1) La balanza comercial arroja un considerable superávit; los EEUU. continúan exportando muchas más mercancías de las que importan.

(2) Los movimientos de capital privado se balancean: las exportaciones netas de capital norteamericano son iguales a la repatriación neta de las ganancias sobre el capital anteriormente invertido en el exterior.

(3) El origen del déficit reside entonces exclusivamente en (a) ayuda del gobierno a países extranjeros, es decir, el costo de mantener las alianzas imperialistas; (b) los gastos de las fuerzas armadas norteamericanas en el extranjero, es decir, el mantenimiento de bases militares y la conducción de operaciones militares en el exterior.

No sería erróneo decir que las tres cuartas partes del incrementado déficit de 1967 en la balanza de pagos de los EEUU. se deben a la guerra de Vietnam. Sin embargo, se debe agregar que en los últimos doce años ese déficit incluyó los gastos de la NATO, de la SEATO, las operaciones de la Sexta y Séptima Flotas, las invasiones al Líbano y a Santo Domingo, las operaciones antiguerrilla en Latinoamérica y África, la ayuda a la dictadura militar de Indonesia, el costo de sostener a los sanguinarios regímenes títeres de Taipén, Seul y Saigón—todas estas operaciones previas o concomitantes con la guerra vietnamita en sentido estricto.

¿"Peligro" el dólar?

Podría la sangría de oro sufrida por los EEUU durante más de una década provocar la "caída" del dólar y podría esta "caída" poner en peligro a la economía norteamericana?

Permítaseme señalar en primer lugar que los capitalistas más poderosos hacen mucho que le tienen poco miedo a las devaluaciones de su propia moneda. El dólar fue devaluado sobre el final de la crisis económica de 1929-32; lo cual no redujo las ganancias de los monopolios capitalistas, sino que las aumentó. La devaluación del dólar no sería una catástrofe económica para los EEUU. A quienes perjudicaría sería sobre todo a los pequeños ahorristas del exterior y de EEUU, que guardan sus acumulaciones en depósitos bancarios o en préstamos pagaderos en dólares. Podría perjudicar a los obreros norteamericanos en la medida que provocara aumentos en los precios no compensados por incrementos de salarios.

Pero la economía norteamericana sería a duras penas tocada por la devaluación. Por el contrario, una devaluación del dólar reduciría en el exterior el precio de los productos norteamericanos y aumentaría

las exportaciones de los EEUU. De hecho, algunos influyentes economistas burgueses tal como Paul Samuelson la han planteado continuamente.

Si, de todos modos, los dirigentes del capitalismo norteamericano no han tomado esa senda —por lo menos hasta el presente— es principalmente por dos razones. Temen la pérdida de prestigio causada por esa devaluación (o revaluó del precio del oro, que viene a ser lo mismo). Quieren evitar que los grandes poseedores de oro (sus competidores de Europa Occidental y la Unión Soviética) ganen de un plumazo la capacidad de adquirir 20, 30 o 50 por ciento más de dolares (o de mercancías o acciones norteamericanas) con la misma cantidad de oro.

¿Es un peligro para la economía norteamericana el "debilitamiento" del dólar?

Pero, si por ahora no se devalúa el dólar y si los esfuerzos de la administración Johnson no detienen la sangría de oro sino que a lo sumo consiguen suavizarla, ¿estarán los EEUU. en peligro de deslizarse hacia la bancarrota?

No. Si los Estados Unidos continúan perdiendo su oro pueden tomar tres medidas sucesivas: abolir el respaldo de oro del 25% (que es puramente formal) para los billetes de banco en circulación; prohibir la exportación de oro; desmonetizar el oro —es decir, no admitir el pago en oro de ningún servicio o mercancía comprados en el exterior y lanzar al mercado la totalidad del inventario de oro de los EEUU castigando de este modo a los especuladores, a la Unión Soviética y a los Bancos Centrales de Europa al provocar la caída del precio del oro.

Algunos replican que los dólares que los extranjeros declaran tener en sus manos son más que el oro que hay en los EEUU. y que esa desmonetización del dolar provocaría un alza más que una baja en el precio del metal precioso. Esta objeción no es válida. El cálculo sólo toma en cuenta declaraciones a corto plazo (las que si sobrepasan al oro de EEUU en un 200 por ciento). Pero no tiene en cuenta el monto de acciones y valores extranjeros en manos de ciudadanos de los EEUU, que es más del doble de esos dólares declarados.

Los EEUU estan en deuda con el resto del mundo en el corto plazo, el resto del mundo está fuertemente endeudado con los EEUU en el largo plazo. Si se hiciera una liquidación de deudas, no sólo los europeos, japoneses, etc, reclamarían el pago en oro o divisas de sus "notas de tesorería" pagables en dólares; sino que también las empresas norteamericanas venderían sus acciones de compañías europeas o japonesas y reclamarían el pago en dólares. Esta liquidación daría un gran déficit para Europa y no para los EEUU.

Para decirlo de otro modo: una de las fuentes de la actual crisis monetaria consiste en que los capitalistas europeos están colocando sus reservas a corto plazo en dólares mientras que los capitalistas norteamericanos están invirtiendo sus reservas a largo plazo en Europa. A la larga este sistema beneficia naturalmente a los norteamericanos. Aclarar que esto muestra la "debilidad" del dólar es evidentemente un desatino.

Si esto es así, entonces, ¿por qué los norteamericanos se lamentan tanto del persistente déficit de su balanza de pagos? No porque este déficit ponga directamente en peligro su economía, sino porque pone en peligro el funcionamiento del sistema monetario internacional en su conjunto y de ese modo peligra la expansión del comercio mundial y si se detiene la expansión del comercio mundial, llegarán a declinar las exportaciones norteamericanas y el conjunto de la economía mundial estará en peligro de ser arrojada a una verdadera avalancha deflacionaria como la de 1929.

Pero debido a que este es su principal temor, el imperialismo norteamericano rechaza inflexiblemente el regreso al patrón oro reclamado por de Gaulle y su "mentor" el profesor Rueff. Este remedio es peor que la enfermedad. Provoca un ajuste monetario automático el cual obligaría al gobierno norteamericano a practicar una política de deflación cuando las recesiones coincidan con los déficits de la balanza de pagos. Pero practicar una política deflacionaria en tales momentos significaría provocar una crisis económica de excepcional gravedad tal como lo enseñó el gobierno de Brüning en Alemania.

Los capitalistas norteamericanos quieren una moneda flexible que pueda ser usada como herramienta para combatir las crisis. Esto elimina un retorno al patrón oro. Sin embargo, esto significa que se deben buscar maneras de ampliar el "sistema internacional de liquidez" por medio de un "dinero mundial" tal como el "derecho a emitir dinero" creado por el Fondo Monetario Internacional.

¿Significa esto que las cosas van para mejor en el mejor de los mundos posibles?

La "crisis del dólar" y la búsqueda de medios de pago internacionales independientes tanto del oro como de las "reservas de divisas" (dólares y libras esterlinas) reflejan que el gran capital internacional reconoce claramente una de las contradicciones del sistema capitalista de hoy día: la contradicción entre el papel del dólar como "dinero internacional" y su papel como instrumento para asegurar la expansión de la economía capitalista norteamericana. Para cumplir la segunda es necesaria una moneda flexible, es decir, inestable. He aquí el problema.

La debilidad real del dólar no reside en el déficit de la balanza de los pagos de los EEUU. Podría inclusive declararse paradójicamente que ese déficit refleja la fortaleza de la economía norteamericana más bien que su debilidad. La real debilidad del dólar descansa en el enorme endeudamiento gubernamental y privado en los EEUU, sin el cual la formidable máquina productiva norteamericana no podría vender su diluvio de mercancías.

La deuda privada norteamericana ascendió de u\$s 140.000 millones en 1945 a u\$s 753.000 millones en 1963. En 1945 equivalía al 78 por ciento de la producción privada bruta de los EEUU; en 1963 llegó al 143%. En 1951 el norteamericano medio pagaba el 14% de sus ingresos disponibles en deudas e intereses. Ahora esto ha llegado al 25 por ciento!

Resulta claro que esta deuda en espiral, que es una auténtica espiral inflacionaria, no puede continuar indefinidamente sin poner en peligro los cimientos del sistema. Una devaluación del dólar tendría el beneficio de poner en desventajas a los acreedores y favorecer a los deudores. Pero esos acreedores son los bancos y unos pocos grandes monopolios norteamericanos; es por lo tanto comprensible la irre solución que muestra el sistema ante un remedio tan drástico.

La debilidad del dólar refleja así una debilidad propia del sistema capitalista en la actualidad.

La amortización de las crisis de sobreproducción mediante recesiones ha significado el surgimiento tanto de un excedente de capacidad productiva cada vez mayor como de una depreciación de la moneda más y más pronunciada. De este modo nos volvemos a encontrar con la vieja contradicción planteada por el marxismo entre la tendencia del capital a expandir las fuerzas productivas de modo ilimitado y las li mitaciones que el mismo capital impone a la expansión del poder adquisitivo de los "consumidores finales".

Y a la larga no hay solución a esta contradicción: ni la devaluación del dólar, ni el retorno al patrón oro, ni la creación de un "dinero internacional". La única solución es la abolición del modo de producción capitalista.

La situación española y la clase obrera

por Enrique Mezzadra

"Desde que acabó la guerra civil, a pesar de las reiteradas afirmaciones de las autoridades en el sentido de que habían logrado la "superación de la lucha de clases", la "armonización de los intereses del capital y el trabajo", la implantación de un sistema "ni capitalista ni socialista", el hecho real es que la lucha de clases no ha dejado de ser una realidad ni un solo día, que la pugna de intereses entre capital y trabajo ha ido ganando cada vez mayor virulencia, que el sistema establecido en España es sin lugar a dudas capitalista, y en su actual forma, monopolista y oligárquico"(1)

Este párrafo, que extractamos de una Declaración de las Comisiones Obreras de Madrid, pone de relieve la consideración política fundamental que nos mueve a la publicación de esta nota: la afirmación de la vigencia irrefutable de la lucha de clases y la fortaleza clasista del proletariado español que se ponen de manifiesto en su resurgimiento a treinta años de la trágica derrota.

Las recientes manifestaciones obreras y estudiantiles en Madrid como las del 1º de Mayo en la misma capital y en los centros fabriles de Asturias, Cataluña y las provincias vascas, fueron convocadas por las Comisiones Obreras que dirigen clandestinamente el movimiento obrero español. El tema de este artículo es la historia del surgimiento y desarrollo de esas Comisiones y el problema político esencial que en ella está planteado: el de la independencia de clase del proletariado.

El régimen franquista montó sobre la derrota de la clase obrera española una estructura sindical vertical (patrones y obreros en un mismo sindicato por industria) que no eran otra cosa que organismos de control político sobre las masas y que como tales no tuvieron ningún arraigo en el proletariado. Sin embargo, estaban dotados de una "ideología" que intentaba otorgarle cierta consistencia:

"En la sociedad liberal marxista hay clases divididas profesionalmente. En nuestra concepción nacionalsindicalista hay profesiones, dentro de las cuales aparecen niveles clasistas"(2) "La empresa es la unidad productiva que ordenará los elementos que la integran en una jerarquía que

bordine los de orden instrumental a los de categoría humana y todos ellos al bien común..." (3)

La débil resistencia obrera de los años posteriores a 1939 tenía un carácter marcadamente antifascista y se alimentaba de la esperanza de una intervención aliada contra Franco. Pero terminada la guerra mundial y abiertas las puertas de España a la penetración imperialista, hasta esas esperanzas se desvanecieron. El eclipse del movimiento obrero duró hasta la segunda mitad de la década del 50, en que una serie de huelgas parciales fueron marcando un reanimamiento aún incipiente.

El plan de estabilización de 1958, coincidente con el ingreso de España al FMI y que acarreó un brutal incremento de la desocupación ya muy alta por el estancamiento de la producción agrícola (4), requería la imposición de normas de productividad; para obtenerlas se estableció la negociación de convenios con los sindicatos verticales, con cuya complicidad fueron impuestas dichas normas. El triunfo de la burguesía era neto pero dejaba sentado un antecedente molesto; la lucha por la discusión paritaria de los salarios y condiciones de trabajo signa al flujo de las luchas obreras que se inician entonces y alcanzan hacia fines de 1961 una tendencia generalizada aunque sin coordinación. La huelgas de mayo de 1962 abarcan a 400.000 obreros en toda España y se repiten en agosto y setiembre en las minas de Asturias.

De este proceso sugen núcleos de dirigentes obreros que forman comisiones de fábrica a la vez que copan la base de la estructura sindical, los puestos de jurados y enlaces por empresa. La necesidad de ponerse coordinadamente a los sindicatos oficiales inspiró la unificación nacional de las Comisiones Obreras y las llevó en su desarrollo a constituirse en la única fuerza real de oposición al régimen; que reclama el derecho de huelga, defiende a los compañeros presos o deportados y alcanza avances programáticos tan importantes como el planteo de de los mineros asturianos del acceso a los libros de las empresas para discutir los planes de reconversión de la minería.

A lo largo de este proceso ha quedado claramente establecido el rol de liderazgo social del proletariado: su actividad independiente ha hecho aflorar como nunca las luchas democráticas de la pequeña burguesía y ha acelerado las contradicciones dentro de la Iglesia, determinado en cierta medida la política de "liberalización" del régimen y puesto en crisis a la Falange como pilar del "Movimiento Nacional" al restar eficacia a su rol de cancerbero de la clase obrera.

Estos elementos críticos se ponen crudamente de manifiesto porque las formas sociales y políticas adoptadas por el régimen en 1939 se han vuelto contradictorias con el avance de la penetración imperialista en la economía española. Al mismo tiempo que procura ponerse de acuerdo en las formas que habrán de reemplazarlas, a través de qué proceso

y qué sectores serán sus beneficiarios, la burguesía trata de anular toda perspectiva de salida obrera a esa situación. Por esto resultan absurdos hasta para la prensa internacional los intentos de "democratizar" la sociedad española emprendidos por Franco desde 1965.

Nosotros caracterizamos a las Comisiones Obreras como un formidable intento de dar una salida obrera a la crisis del franquismo. Pero el mismo hecho de que la oposición política al régimen se da a través de un organismo unitario e indiferenciado está marcando su debilidad fundamental: ese intento requiere concretarse y consolidarse en una alternativa política propia, el partido revolucionario. Este es el único modo posible de contrapesar las fuerzas reformistas que dentro del movimiento obrero reflejan las perspectivas de distintos sectores de la burguesía: la ASO (Alianza Sindical Obrera), la socialdemocracia y el Partido Comunista.

El primer sector, que incluye grupos escindidos de la vieja CNT (anarquista) y sindicalistas cristianos, ha asumido un carácter divisionista y macartista respondiendo al auspicio de los sindicatos amarillos yanquis y alemanes que manejan la CIOSSL. Su actividad está ligada a una perspectiva política burguesa clara: estabilidad para las inversiones e ingreso de España al MCE como caballo de Troya del imperialismo yanqui.

El rol que cumple el gobierno laborista de Wilson y la participación de Nenni en el gobierno italiano ilustran claramente sobre la orientación de los sectores socialdemócratas españoles que ellos inspiran: servir de administradores "socialistas" del capitalismo imperialista europeo.

Para valorar la verdadera dimensión de la política del Partido Comunista Español, debemos referirla a un análisis marxista revolucionario del período 1931/39, única base de cualquier formulación política proletaria actual en España. "Sobre el territorio de la España republicana se han confrontado dos programas irrefutables. Por una parte, el programa de la salvación de la propiedad privada contra el proletariado, a todo precio, en la medida de lo posible, la salvación de la democracia en contra de Franco. Por otra, el programa de la abolición de la propiedad privada mediante la conquista del poder por el proletariado. El primer programa expresaba los intereses del capital, por intermedio de la aristocracia obrera, de las capas superiores de la pequeña burguesía y, sobre todo de la burocracia soviética. El segundo programa traducida al lenguaje marxista las tendencias, no totalmente conscientes, pero poderosas, del movimiento revolucionario de las masas. Para desgracia de la revolución, entre el puñado de bolcheviques y el proletariado revolucionario se levantaba la muralla contrarrevolucionaria del Frente Popular". (5)

Cuál es la política actual del P.C.E., artífice de aquel Frente Po-

popular? La misma de entonces. "Nuestra perspectiva es que, una vez restablecida la democracia, hay que hacer todo lo posible para que el pueblo no se detenga en la fase de lo que podría ser considerada como una simple democracia parlamentaria al estilo occidental "clásico". De lo que se trata es de un desarrollo de la democracia con reformas esenciales de estructura que la transformen en una democracia política y social." (6) Esto es no aprender nada de la propia historia. Esto es cretinismo político.

El proletariado español tiene una experiencia dolorosamente rica sobre las consecuencias de la subordinación política a las clases enemigas. La primera necesidad que surge de un balance de esa experiencia - lo repetimos- es la conformación de una alternativa política propia a través de la diferenciación de la vanguardia respecto de las tendencias reformistas que hemos bosquejado y la formación de un partido obrero revolucionario.

En esta perspectiva descansan nuestras esperanzas de que este resurgimiento, que saludamos fraternalmente, lleve a la clase obrera al derrocamiento del capitalismo y no a meterse nuevamente en el brete de una variante política burguesa. Por otra parte, esta cuestión parece estar latente en los debates sobre el problema de la unidad sindical, en el seno de las Comisiones Obreras.

NOTAS:

- (1) "Ante el futuro del sindicalismo" 31 de enero de 1966.
- (2) F. Sanz Orrio. "los sindicatos españoles. Una creación para el mundo".
- (3) VIII Fuero del Trabajo
- (4) la agricultura española no había recuperado en 1958 el índice de producción por habitante logrado en el período 1931/35.
- (5) León Trotsky. "Lecciones de España" 1938
- (6) Santiago Alvarez. "El Partido Comunista de España y el movimiento obrero". Revista Internacional, marzo 1967.