

METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA (I)

José F. W. Lora Cam

La problemática de la enseñanza de la filosofía supone un conjunto de problemas que no se han dilucidado —no se van a dilucidar— porque existen un conglomerado de causas: *sociales, económicas, políticas, ideológicas, etc.* en que la burguesía monopolista vía globalización y neoliberalismo, ha logrado una anarquía de tal magnitud, en que la *alienación* (falta o carencia de conciencia), la *mitología* (explicaciones falsas de la realidad), y especialmente la *esquizofrenia* (no se distingue entre la realidad y la fantasía) están a la orden del día.

El éxito de la burguesía monopolista se ha traducido en que las “grandes líneas” de pensamiento idealista contemporáneo: el *neopositivismo* (alquimia lingüística, a) positivismo lógico, b) positivismo lingüístico, c) filosofía analítica) anglosajón (de Oxford y Cambridge a Harvard, según Lord A. Quinton) y el *neotomismo*, financiado por una de las mayores transnacionales —especialmente— de la educación superior (desde el Opus Dei a las congregaciones religiosas: jesuitas, dominicos, salesianos, lasalleanos, guadalupanos, etc.) difunden su mitología teológica filosofante.

Estas dos corrientes: neopositivismo y neotomismo, han procreado las novísimas corrientes escépticas, agnósticas y nihilistas: a) el *postestructuralismo* de J. Derrida, b) el *postmodernismo* de J. F. Lyotard, c) la *hermenéutica* de los *neonazis*: Gadamer, Habermas, Ricoeur, Levinas, Vattimo, Apel, etc. y d) los *postanalíticos* como Rorty.

Esta hecatombe universal ha conducido a las últimas, a las novísimas escuelas —postestructuralismo, postmodernismo y hermenéutica— a *negar* la existencia del *Método*. Esta actitud refleja el apocalipsis ideológico en que a nivel inter-

nacional y a nivel folklórico nacional y regional los adeptos a estas corrientes tienen que conducirse al suicidio intelectual: el *nihilismo*.

La negación del Método por parte de estos escépticos, agnósticos, nihilistas, demuestra que el discurso de Berkeley, Hume (idealistas subjetivos) y en parte Kant ha destruido total y absolutamente la filosofía.

En este contexto, hace algunas décadas formulamos una primera tesis: la enseñanza y el aprendizaje de la filosofía debe tener como una primera premisa metodológica la exposición, la explicación de la *Concepción del mundo*, entendida como el conjunto de conceptos, representaciones que explican causalmente —racionalmente— (“científicamente”): 1) La religión, 2) la moral, 3) el arte, 4) el derecho, 5) la política, 6) la educación, 7) la ciencia y 8) la *filosofía*.

Para construir el concepto de filosofía como una “totalidad” debe de sistematizarse todas las estructuras cognitivas que dan cuenta de la realidad: 1) La religión, 2) la moral, 3) el arte, 4) el derecho, 5) la política, 6) la educación, 7) la ciencia y 8) la *filosofía*.

Reiteramos este criterio metodológico porque dada la “mentalidad” de los profesores (prejuicios, convencionalismos, taras, traumas, complejos) cerebros programados colonial y neoco-

“... la enseñanza y aprendizaje de la filosofía debe tener como primera premisa metodológica la explicación de la concepción del mundo”.

lonialmente, sólo esperan los discursos de Oxford, Cambridge, Harvard, Londres, París, Berlín, Moscú o Pekín.

Esta primera tesis metodológica debe de conjuncionar con la estructuración de la filosofía, a través de sus ramas, partes, “disciplinas filosóficas”. No existe filosofía *per se* (por sí misma) sino que la filosofía sólo existe a partir de las denominadas “disciplinas filosóficas”.

En este segundo contexto existe y existen una polémica infinita acerca de cuáles son las disciplinas filosóficas. Es un dato trascendente en que por ejemplo la *Enciclopedia Oxford de Filosofía* redactada por 250 profesores anglosajones, en el siglo XXI, en el tercer milenio todavía formulen disciplinas filosóficas como: 1) metafísica, 2) filosofía de la mente, 3) lógica filosófica (otra cosa es filosofía de la lógica, v.gr. Susan Haak).

Si los anglosajones postulan estas disciplinas (*Enciclopedia Oxford... pp. 1055, 1056*), nosotros consideramos que las principales disciplinas filosóficas deben de estructurarse en un orden sistémico, comenzando por: 1) gnoseología, que se ocupa del problema del conocimiento, 2) lógica, que estudia el pensamiento, 3) epistemología, que trata el conocimiento científico, 4) ética, la moral, 5) estética, el arte, 6) antropología filosófica, el hombre, 7) ateísmo, la religión, 8) filosofía política, 9) filosofía del derecho, 10) filosofía de la educación.

La relación entre la I) *Concepción del mundo* y II) *Disciplinas filosóficas*, se torna mucho más compleja y difícil al tratar de estructurar, sistematizar, “ordenar” cada disciplina filosófica.

La tarea que queda a analizar se refiere ya a los criterios a partir de los cuales se va a construir el “edificio” (las estructuras) de cada una de las diez (10) disciplinas filosóficas.

El tercer “universo” pendiente a analizar se refiere a la “historia de la filosofía” (materialismo *versus* idealismo, antiguo, medieval, moderno y contemporáneo) ★