

GOBIERNO DE CORREA Y MOVIMIENTO INDÍGENA

Entrevistas a Osvaldo León, Ricardo Patiño, Alberto Acosta,
Daniel Suárez, Miguel Lluco Y Ricardo Carrillo

MARTA HARNECKER
12 OCTUBRE 2010

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
I. OSVALDO LEÓN: LA TRAICIÓN DE LUCIO MARCA AL MOVIMIENTO INDÍGENA	4
1) Un POCO DE HISTORIA.....	4
a) Actitud etnocentrista	4
b) Hipersensibilidad en el movimiento indígena y personalidad de Correa explican muchas cosas .	5
c) Bases y dirigencia indígena.....	5
d) Errores de conducción del movimiento indígena.....	6
e) En Ecuador no hay tradición de debate.....	7
2) Ley de aguas.....	7
a) Una situación polarizada inútilmente	7
II. BLANCA CHANCOSO: NI ATRÁS, NI ADELANTE, JUNTOS, DE LA MANO, EN LA MISMA LIGA.....	9
1. PARA EL MOVIMIENTO INDÍGENA LO DE GUTIÉRREZ FUE COMO UN CICLÓN.....	9
a) ¿Por qué los indios no están visibles cuando botan a Gutiérrez?.....	10
b) Los “forajidos”: movilización contra Gutiérrez.....	10
2. RAZONES QUE EXPLICAN POR QUÉ NO APOYAN A CORREA	11
a) No más vecinos simpatizantes, sino candidatos que vengan desde adentro del movimiento	11
b) Los propios miembros de Pachakutik siguieron apoyando a Correa	13
c) El movimiento apoya la agenda del futuro presidente.....	13
3. RECLAMOS A CORREA	14
a) Correa no nos ha reconocido como movimiento, ha buscado individuales	14
b) Blanca demanda representación directa de los pueblos indígenas	14
c) De igual a igual, ni atrás, ni adelante	15
III. RICARDO PATIÑO: ESTE ES EL GOBIERNO QUE MÁS HA HECHO POR LOS INDÍGENAS	15
1. EN BUSCA DE UNA ALIANZA CON PACHAKUTIK.....	15
1) Reunión con Pachakutik	15
2) Elecciones primarias o encuesta nacional.....	16
a) Ellos no consideraban que podíamos ganar y decidimos ir solos.....	16
b) No logramos convencerlos	16
3) Un candidato vicepresidencial que represente a los excluidos.....	17
2. LOS ATAQUES VERBALES DEL PRESIDENTE CORREA.....	17
1) ¿Ataques sin discriminación?.....	17
2) Posición del gobierno frente a los indígenas	18
a) Crítica al discurso de Correa.....	18
b) Conceptos que no tienen asidero.....	19
c) Dejar atrás el extractivismo	19
d) El extractivismo en pequeña escala puede ser más perjudicial	19
e) Reintegro al Estado de concesiones mineras.	19
f) Cambio de Ley minera.....	20

IV. ALBERTO ACOSTA: LOS MOVIMIENTOS SOCIALES QUIEREN SUMARSE AL PROCESO DE CAMBIO	20
1. GOBIERNO SIN PREDISPOSICIÓN AL DIÁLOGO.....	20
1) Necesidad de escuchar y debatir, y no sólo informar.....	20
2. ERRORES DE LADO Y LADO	21
1) Una incorrecta percepción de los movimientos sociales como grupos corporativos	21
2) Popularidad de Correa y movimiento indígena.....	22
a) ¿Desfase entre el liderazgo indígena y la base social indígena?.....	22
b) Una bonocracia.....	22
c) Inversión social del gobierno	22
3) Errores del movimiento indígena en el gobierno Correa.....	23
3. NUEVAS LEYES NO ESTÁN RESPETANDO LA CONSTITUCIÓN.....	24
1) Tergiversaciones de la Constitución en la Ley de aguas	24
a) Ley de aguas y concesiones del gobierno.....	25
2) La Ley de minería	26
3) Posición frente al tema de la minería a cielo abierto.....	26
a) Contra la minería metálica a gran escala a cielo abierto	26
b) Financiar el desarrollo nacional por otras vías	26
V. DANIEL SUÁREZ: CONTRADICCIONES SECUNDARIAS SE TRANSFORMAN EN LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL	28
1) La historia de Ecuador no empieza con Correa	28
2) Se critica el tono con que Correa confronta.....	29
3) Mayor flexibilidad habría ayudado a la interlocución.....	31
a) Por qué crear consejos consultivos vía concurso en lugar de poner a los dirigentes sociales	32
VI. MIGUEL LLUCO: ERRORES DEL GOBIERNO HAN PROVOCADO REACCIONES INNECESARIAS ...	34
1) No entiendo lo que pasa con la Ley de aguas.....	34
a) Los indígenas estamos perdiendo la oportunidad de concretar nuestras demandas.....	34
b) Hay dirigentes indígenas que están mintiendo.....	35
2) Todos los indígenas se sienten atacados cuando se ataca a sus dirigentes.....	35
3) Sugerencias a Correa	36
VII. RICARDO CARRILLO: SECTORES DERECHISTAS Y CORRUPTOS DENTRO DE LA DIRIGENCIA INDÍGENA	37

Oswaldo León es director de la agencia de noticias ALAI.
Blanca Chancoso, dirigente indígena de Ecuarrunari.
Ricardo Patiño, actual canciller de Ecuador.
Alberto Acosta, ex presidente de la Asamblea Constituyente
Daniel Suárez, asesor del Ministerio de planificación, ex dirigente del Pachakutik
Miguel Llucó, dirigente indígena, ex coordinador general del Pachakutik
Ricardo Carrillo, ex dirigente del Pachakutik

INTRODUCCIÓN

Ante las recientes declaraciones de la Confederación Nacional Indígena de Ecuador [Conaie] en las que no reconoce la sublevación policial del 30 de septiembre contra Correa como un intento de golpe de Estado, acusa al gobierno de ser una “democracia” dictatorial y llama a la muerte cruzada de la Asamblea Nacional, pienso que esta selección de testimonios sobre el tema de la relación gobierno-movimiento indígena —que proporciona antecedentes y reflexiones muy valiosas de varios entrevistados— podría permitir percibir mejor qué está pasando actualmente entre el presidente Correa y el movimiento indígena de su país.

Conocer no sólo los argumentos de cada uno sino también sus dudas, sus aprehensiones, los antecedentes que pueden hacernos juzgar mejor actitudes y discursos, porque conocemos sus verdaderas intenciones, son elementos que considero fundamentales para comprender más profundamente por qué un gobernante que busca desde sus inicios la alianza con el movimiento indígena y el Pachakutik, no ha logrado concretar su cometido.

Si bien en ellos el lector encontrará duras críticas por lado y lado, en el fondo queda muy claro que —salvo algunas excepciones— los objetivos que se persiguen son comunes y que también lo son los enemigos que harán todo por impedir que el gobierno ecuatoriano cuente con el apoyo del movimiento indígena, porque saben cuán estratégico es para el proceso de cambios que éste pretende impulsar el apoyo de los actores sociales que —con sus resistencia y sus luchas— han hecho posible que Ecuador viva un nuevo momento de esperanza.

Esta selección de testimonios son parte de un esfuerzo mayor que iniciamos en el Centro Internacional Miranda del 2007, dentro del programa bajo mi dirección sobre el Instrumentos Político para el Siglo XXI, que ha contado con el apoyo de mi asistente Federico Fuentes, con el objetivo de estudiar la experiencia del Pachakutik y producir un libro-testimonio sobre dicha experiencia. Los resultados de la entrevista colectiva que realizamos en esa fecha en Caracas —una de cuyas participantes fue Blanca Chancoso—,

nos hizo ver la necesidad de ampliar nuestra meta incorporando también la experiencia de Alianza País, el instrumento político que apoya la gestión del presidente Correa, tarea que —por distintas razones— sólo fue iniciada en enero de este año con la primera parte de la entrevista a Ricardo Patiño y continuada en mayo-junio con las entrevistas a Osvaldo León, Alberto Acosta, Miguel Lluco, Daniel Suárez, Ricardo Carrillo y la segunda parte de la entrevista a Patiño.

Espero que esta selección de testimonios permita a nuestros lectores tener una información más completa de los antecedentes que han conducido a la situación actual.

Marta Harnecker
12 de octubre 2010

I. OSVALDO LEÓN: LA TRAICIÓN DE LUCIO MARCA AL MOVIMIENTO INDÍGENA

1) UN POCO DE HISTORIA

▪ *Tengo la impresión de que la traición de Gutiérrez marcó enormemente al movimiento indígena...*

1. Osvaldo León: Claro que sí, claro que sí, y lo hizo en dos sentidos: primero, como te decía, dejó grietas desde el punto de vista del tejido organizativo; segundo, dio paso a lo que muchos llaman el "etnocentrismo" del Pachakutik. Una de las virtudes que tuvo en su momento Pachakutik fue haber logrado convertirse en un espacio de confluencia de movimientos sociales y movimiento indígena, pero, a partir de la alianza con Lucio, cada vez se va borrando más la presencia de actores y expresiones sociales para, prácticamente, asumirse como el brazo político de la Conaie.

a) Actitud etnocentrista

2. Osvaldo León: Esa actitud va prevaleciendo y generando desconfianza hacia el tema de las alianzas y está presente cuando se plantea la alianza con el Movimiento País eso está presente. Por otra parte, en el movimiento indígena existía un deslumbramiento por la experiencia de Bolivia, pues hay un sector que pensaba que en Ecuador podría lograrse también triunfar con un candidato indígena.

3. Era de hecho una coyuntura bastante compleja por lo siguiente: mientras el movimiento País desde el principio del año 2006 había logrado tomar la iniciativa para colocar en la tarima electoral a Correa y, por tanto, posicionar su figura en el país; el movimiento indígena y Pachakutik se mantenían en las calles hasta el mes de mayo, cuando se derrota definitivamente al TLC.

4. El hecho es que el tiempo social resultó como nunca muy diferente al tiempo político, y mucho más al tiempo electoral. Por eso es que se empieza a discutir el tema de las alianzas sólo uno o dos meses antes del cierre de la inscripción de candidaturas. Por otra parte, dentro del propio Pachakutik se presenta una polarización entre quienes estaban por la alianza y quienes no. Cabe señalar que

desde el Movimiento País ya se habían hecho acuerdos directos, pasando por encima de las conducciones nacionales, en relación con candidaturas a diversos puestos de elección, como consejerías y otros puestos en distintas provincias y regiones. Pero, lo que predominaba en el fondo del movimiento indígena era: "No, ahora vamos con candidato propio".

5. En ese contexto, se puede entender por qué cuando el Movimiento País plantea a Pachakutik la candidatura Correa-Macas, la respuesta es: "¿Y por qué no al revés?, es decir, Macas como presidente y Correa como vicepresidente. Según la información que tengo, la reacción inmediata de Correa habría sido: "Yo no estoy para ser segundo de nadie." Expresión que sus interlocutores interpretaron como señal de racismo, porque la entendieron como: "No soy segundo para estar detrás de Macas, que es un indígena."

b) Hipersensibilidad en el movimiento indígena y personalidad de Correa explican muchas cosas

6. Osvaldo León: Hay que entender que existe una hipersensibilidad en el movimiento indígena que lo hace sobreinterpretar muchas cosas. Por otra parte, está el hecho de la personalidad de Correa. Un desaire de ese tipo difícilmente podrá ser perdonado por éste.

7. El movimiento indígena decidió sin embargo apoyar a Correa, en la segunda vuelta electoral, sin pedir concesión alguna. Dijo: "Vamos a apoyar a Correa para derrotar a la oligarquía" porque "somos parte del proceso de cambio". Por eso es inexplicable que el Presidente Correa, en una de sus primeras intervenciones en su programa radial-televisivo semanal, haya prácticamente agredido a la dirigencia indígena. No había ningún motivo, ningún elemento para justificar ese ataque verbal.

8. Acaso por la deformación profesional que tengo (la de la psicología), me inclino a pensar que aquí entra mucho en juego la configuración de la personalidad de Rafael Correa, con un Ego que no asume desaire alguno y cuando esto se da siente la necesidad de cobrar sin importar momentos ni circunstancias: es lo que se llama tener un hueso atravesado en la garganta que en cualquier momento se hace sentir. Y ese hueso, me parece, tiene que ver con el episodio de la negativa de la dirigencia de Pachakutik a conformar la alianza electoral.

9. El hecho es que tales impropiedades generaron un gran malestar en la dirigencia indígena, que trascendió a las bases, pero también tuvo ecos negativos en el espacio popular organizado, ya que se sienten insultados gratuitamente, despreciados. El contra argumento de Correa es decir: "Pero si yo di un año de mi vida a los indígenas —él vivió, como sabes, en una comunidad indígena como parte de su vocación cristiana—, ¿qué prueba de amor más grande pude haber dado?"

▪ *Y además decidió asumir el gobierno en una comunidad indígena...*

10. Osvaldo León: Claro, en aquella donde vivió un año.

11. Pero parece que Correa no percibe que los tiempos han cambiado, que en nuestro país hubo un levantamiento y esos seres invisibles que él conoció en dicha comunidad se convirtieron en protagonistas, en actores políticos, y comenzaron a caminar con la frente levantada.

c) Bases y dirigencia indígena

▪ *Ahora, si, según las encuestas, Correa cuenta con una alta popularidad y si, según Blanquita Chancoso el peso de la población indígena es mucho mayor que el que figura en los censos,*

parecería que esa popularidad se debe, en gran medida a un apoyo del sector indígena, ¿no quiere decir eso que los dirigentes de las organizaciones indígenas están distanciados de sus bases?

12. Osvaldo León: Sí, hay algo de eso. Yo hablaba de confianza, porque ya desde la época de Lucio, de manera sistemática, se venía tratando de crear un distanciamiento entre las bases y sus dirigencias y eso ha gravitado para erosionar el proceso organizativo.

▪ *Se trata de una estrategia del enemigo y entra dentro de los planes del imperialismo...*

13. Osvaldo León: ¡Claro!, ¡claro! Aquí muchas cosas se han hecho a través de organismos que se han creado y que finalmente están monitoreados y financiados por el Banco Mundial, pero es una política de la que se habla muy poco: esa habilidad con la que el Banco Mundial logra penetrar en sectores organizados, robar el discurso o darlo vuelta, y eliminar todo sentido de aspiración democrática que está en la base de esas luchas. Y eso comienza desde lo que puede ser, por ejemplo, un comité de lucha por el agua: llega un programa de esos y convierte a ese comité en administrador del agua, tergiversando la visión de lo que era su proyecto inicialmente: un factor organizativo de lucha democrática por las transformaciones sociales. Mete todo el fenómeno de la privatización en el corazón de la gente.

14. Pero, junto a estas dinámicas de cooptación, de desarticulación organizativa, etcétera, están los errores de conducción.

d) Errores de conducción del movimiento indígena

▪ *Errores de conducción ¿de quién?*

15. Osvaldo León: De la Conaie, de Ecuarrunari, de Pachakutik.

▪ *¿En qué tipo de errores está pensando?*

16. Osvaldo León: Errores como no tener en cuenta los tiempos políticos, no tener en cuenta la correlación de fuerzas, sobredimensionar lo que se tiene, entre otros aspectos.

17. Son todos estos elementos los que están presentes en ese espacio tan corto de tiempo en el que había que definir qué hacer respecto a las elecciones. Quienes apostaban a ir con candidato propio a las elecciones estaban trasladando lo que había sido su capacidad de movilización y acción contra el TLC al terreno electoral. Se volvía a cometer el mismo error de tantas veces en el pasado: pensar que porque llenas una plaza vas a ganar electoralmente.

▪ *A mí me han dicho que el Pachakutik no apostaba a ganar las elecciones presidenciales, que querían llevar candidato propio para hacer un trabajo político y ganar espacios con los candidatos a diputados y que, por el contrario, el grupo que apoyaba a Correa estaba convencido de que iba a ganar, eran como dos puntos de vista distintos respecto a la cuestión electoral...*

18. Osvaldo León: De hecho te refieres al sector que predominó en Pachakutik, pero eso mismo repercutió en una nueva hemorragia de sus filas. A mi modo de ver, Pachakutik no llegó a cuajar como movimiento nacional, siendo que tuvo todas las oportunidades de hacerlo, y se quedó mas bien como una articulación de movimientos de carácter regional, tan es así que la región que logran sacar un diputado prácticamente se pone por encima de la dirección nacional. De allí la dificultad de

tener una lectura de la coyuntura de carácter nacional, pues tú no puedes hacer una lectura de carácter nacional desde el parámetro de una provincia. Y ése ha sido, además, otro de los factores de tensionamiento, sobre todo en los períodos electorales, por los acuerdos políticos que se han establecido, incluso hasta con la derecha.

19. Yo personalmente creo que si el Pachakutik hubiese mantenido esa visión amplia de articulación que tenía en los inicios, a estas alturas no hubiera existido el Movimiento País.

e) En Ecuador no hay tradición de debate

20. Osvaldo León: Además, existe otra peculiaridad en Ecuador, especialmente en la sierra: no existe tradición de debate. En Ecuador no se debatió la caída del muro de Berlín, así de grave es la situación.

21. Yo no fui al último congreso del Pachakutik, pero en los que he estado y, particularmente, en el que tuvo lugar luego del rompimiento con el gobierno de Lucio Gutiérrez —que era un momento clave para analizar honestamente la situación—, en lugar de hacerse eso en dicho congreso sólo hubo una pugna de acusaciones. Unos decías: “Ustedes fueron los que nos metieron en esto.” Otros respondían: “Pero ustedes fueron los que aprovecharon la troncha”, y así... ¿Y cuál fue el resultado de eso?, no se logró definir un derrotero hacia adelante y las disputas internas terminaron generando una dinámica de dispersión.

22. Pero no creas que eso pasa sólo en el Pachakutik, es algo generalizado, es parte de una cultura donde no se debate, no sé si ese rasgo tendrá que ver algo con lo andino. En otros países donde he podido meter las narices, si algún amigo tuyo en un momento no quiere cruzar palabras contigo hay aunque sea un espacio para aclarar esa situación. Estoy seguro que le puedes decir: “Mira, ¿hubo alguna razón para que no me cruces la palabra?”. Puedes decir eso aunque sea la última vez que converses, pero acá no: tú no cruzas palabra conmigo y yo peor.

2) LEY DE AGUAS

▪ *Ahora quiero saber tu visión de lo que está pasando con la Ley de aguas*

a) Una situación polarizada inútilmente

23. Osvaldo León: Primero, hay que tener en cuenta que ésta es una situación enervada. Ha habido muchas situaciones que se han polarizado inútilmente, tanto por los irrespetuosos discursos de Correa como por una respuesta en los mismos términos del otro lado.

24. Como consecuencia de esta situación poco o nada ha trascendido lo que en el fondo está en debate en relación con la Ley de aguas. Ahí lo que ha habido es: acusación de un lado y mentadas de madre del otro. No se ha aprovechado el momento porque, en las circunstancias actuales, los medios opositores se han convertido en “democráticos” y dan espacio a las organizaciones sociales que están en contra del gobierno.

▪ *¿Han abierto espacios a los movimientos?*

25. Osvaldo León: Sí, pero tú sabes que eso no será permanente, lo que pasa es que están aprovechando la coyuntura para que desde el movimiento social se critique al gobierno.

▪ *¿Y los movimientos sociales no han aprovechado ese espacio para sus propios intereses?*

26. Osvaldo León: No, no han logrado aprovecharlos en un sentido educativo, es decir, podrían usarlos para exponer sus tesis, sus planteamientos. Eso de estar en los medios parece que deslumbra a los dirigentes que son convocados y, como en todo fenómeno de deslumbramiento, ellos pierden el sentido crítico.

▪ *¿Es cierto que Correa ha dicho que la Ley de aguas no va, que no tiene sentido?*

27. Osvaldo León: Sí, sí.

▪ *¿Por qué ha dicho eso?*

28. Osvaldo León: Para entender lo que pasa hay que ir más allá de Correa, y observar el movimiento palaciego. Hoy, el grueso de los actores que provenía de los procesos de izquierda, de las luchas sociales, que fueron figuras que participaron en la primera fase del gobierno, ya no están, y los que han ido ocupando más espacio son los tecnócratas. Ese es un lado flaco de Correa, es decir quiere cosas eficientes, ejecutivas y...

▪ *Perdona que te interrumpa, pero quiero decirte que he constatado que una de las cosas que más aprecia la gente es la eficiencia del gobierno. Correa ha logrado hacer cosas que la gente ve como respuesta a sus problemas...*

29. Osvaldo León: Sí, y eso está bien.

▪ *El problema es que hay un gran peso del factor tecnocrático ¿no?*

30. Osvaldo León: Eso es lo que te estoy tratando de decir. Lo que pasa es que ahora su círculo más permanente, los que día a día se están relacionando con él, son unos tecnócratas. Por ejemplo, el que hace de abogado del gobierno y todo eso, fue funcionario y abogado del presidente Febres Cordero, ¡seguro que se las sabe de la “a” a la “zeta” en relación con el tema de las leyes!, pero el asunto es que no se trata sólo de una cosa técnica, en esa materia están implicadas decisiones políticas centrales. Y muchos de los puntos de conflicto de la Ley de aguas provienen de este funcionario y están relacionados con la su posición de preservar intereses económicos muy evidentes, sobre todo de un grupo de Guayaquil.

31. Luego tienes a los que manejan toda la cuestión de la imagen y todo eso...

▪ *¿Los Alvarado?*

32. Osvaldo León: Sí, hoy ya no hay gente que provenga de los procesos sociales...

▪ *Salvo Ricardo Patiño...*

33. Osvaldo León: Sí, pero a Patiño ya lo puso en la Cancillería. Cuando él estaba en la Secretaría de Coordinación Política contaba con una unidad que hacía un seguimiento, un análisis político-estratégico, hoy ya no existe eso más, siendo que era una condición, por ejemplo, para que el régimen pudiese armar realmente una política de comunicación, de la cual hoy carece.

34. Es decir, lo que hoy prevalece en materia de comunicación son cifras, el mercadeo, y no se asume que es una cuestión política. Las encuestas son cifras, son datos, pero un proceso político

necesita ir más allá de las cifras, necesita ir a los actores, a las personas de carne y hueso y eso, que supone otro tipo de dinámica, no existe. No existe una política de comunicación acorde con una visión de ciudadanía participativa.

35. Esto es lo que ocurre con un problema tan crítico como el de la Ley de aguas. Pero también existen problemas en el tema de la Ley de medios de comunicación.

36. Estos son problemas que tienen un trasfondo cultural muy fuerte. Existe un problema realmente patológico en el terreno de la comunicación.

37. Lo que se abre con la llegada de Correa a la Presidencia es un período muy acelerado, de mucho vértigo, de urgencias políticas y eso va creando un vacío porque no se logra articular políticamente ese estado de ánimo y eso se va traduciendo en una transferencia de toda la dinámica a las decisiones de Correa y hoy, prácticamente, el escenario es que todo está supeditado a la figura del presidente y si desaparece esa figura, se va a evaporar el resto, porque la construcción organizativa como tal sigue siendo una tarea pendiente, y cada vez se va postergando más, porque inicialmente se habló que a fines del año 2009 habría un congreso fundacional, luego se habló de enero de este año, luego de marzo, luego de agosto y ahora se está hablando de noviembre.

II. BLANCA CHANCOSO: NI ATRÁS, NI ADELANTE, JUNTOS, DE LA MANO, EN LA MISMA LIGA

1. PARA EL MOVIMIENTO INDÍGENA LO DE GUTIÉRREZ FUE COMO UN CICLÓN

▪ *¿La traición de Gutiérrez influyen en que ustedes no apoyen a Correa hoy día?*

38. **Blanca Chancoso:** Para nosotros Gutiérrez fue un autogol, porque su comportamiento no fue el de un hombre de izquierda, sus discursos siguieron diciendo que no era derecha, pero lo era, y después, cuando formó gobierno, declaró que su mejor amigo era Bush. Se aprovechó de nosotros, de nuestro apoyo.

39. Nosotros toda la vida hemos luchado por el no pago de la deuda, contra el FMI, y, de repente, Lucio —que forma su gobierno con representaciones y ministros indígenas, ministros del Pachakutik— firma una carta de intención con el FMI, donde se dice que se aumentarán los precios de las tarifas del transporte, el precio de la gasolina y se promoverá la privatización y todo eso. Eso nos dejó a todos nosotros desconcertados, mirando qué hacer. No sabíamos si levantarnos contra nosotros mismos, porque éramos nosotros mismos los que estábamos en el gobierno.

40. La experiencia del autogol, o del ciclón político del que yo hablo, fue muy negativa. Ustedes saben del ciclón: cuando pasa un huracán, arrasa, ¿no es cierto?; al momento quedan unos medios de pie; pero otros fueron arrasados. Y cuando arrasa tratamos de recomponer. Así es lo que nos ha pasado con el movimiento indígena: lo de Gutiérrez fue como si pasara un ciclón. Algunos nos hemos quedado tambaleantes queriendo recuperarnos, otros se fueron con la corriente. Pero no podemos quedarnos sólo en la reconstrucción, porque enseguida viene la nueva coyuntura, y es en medio de ese proceso que aparece la candidatura de Correa. No estamos de acuerdo cuando se habla de que pasó de moda el movimiento indígena, no estamos de acuerdo tampoco con la percepción de

que estamos muy debilitados y divididos. No, no, estamos quizás en un proceso de recomposición y en tales circunstancias ¿cómo responder a la nueva situación?

a) *¿Por qué los indios no están visibles cuando botan a Gutiérrez?*

41. Blanca Chancoso: Ahora, ¿por qué los indios no están visibles cuando botan a Gutiérrez?, porque justamente era el momento del ciclón que estaba pasando en el movimiento indígena. Nosotros convocábamos en contra de Gutiérrez; él mandaba a entregar fundas de alimentos, palas y picos a nuestra gente para que no salieran a la marcha. Cuando hay pueblos y comunidades que tienen años luchando por ver cómo tener un canal de riego para sus tierras la situación no es tan fácil. Nosotros los llamábamos para salir a la marcha y Gutiérrez les decía: “No salgan a la marcha que convoca la Conaie, yo les voy a dar el cheque”. Así que la gente no sabía si salir en contra de Gutiérrez o esperar el cheque. Y claro que iban cediendo cada vez más. Muchos fueron a la concentración a favor de Gutiérrez y nunca les recibieron el cheque.

42. Es por eso que no aparece visiblemente el movimiento cuando lo botan. Pero eso no quiere decir que el movimiento indígena hubiera estado a favor de Gutiérrez; al contrario, estábamos en la lucha contra Gutiérrez.

b) *Los “forajidos”: movilización contra Gutiérrez*

43. Blanca Chancoso: Creo que la movilización contra Gutiérrez fue una buena oportunidad para que el movimiento no organizado de la ciudad, se hiciera visible. El movimiento de la ciudad llamados “Forajidos” salió a la palestra, no como una tendencia política realmente de cambio a futuro. Hay algunos sectores importantes que en su interior están luchando por un cambio, pero realmente la mayoría en los Forajidos son las clases medias, que estaban en contra de Gutiérrez

porque no tenía estatus social, era considerado como indio: quedaba ese rezago de que a Gutiérrez había que botarlo por su condición. Pero ese movimiento asume una postura política. Eso sí hay que mirarlo con pinzas, para que no se interprete mal, allí hay esa mezcla de cuestiones. Pero lo cierto es que juntos a los Forajidos, estábamos los indios también en la lucha. Después que cae Gutiérrez, el movimiento Forajidos no se mantiene, cada quien se va separando en su camino, pero los que nos mantenemos en la lucha somos los pueblos indígenas. Estamos en las calles permanentemente.

2. RAZONES QUE EXPLICAN POR QUÉ NO APOYAN A CORREA

a) No más vecinos simpatizantes, sino candidatos que vengan desde adentro del movimiento

44. Blanca Chancoso: Luego lo que vino con Palacios y ahora con Correa, nos ha dejado muchas interrogantes.

45. Estamos en un proceso de evaluación de la situación, viendo cómo hacer las cosas. A la izquierda ya le dimos varias oportunidades, bastantes veces hemos apoyado a la izquierda, a Freddy Ehlers¹, luego después a Gutiérrez. Entonces hemos dicho, pongamos elementos propios, no necesariamente indígenas, o si son indígenas que sean surgidos dentro del marco del proceso, que estén identificados con la causa. No tienen que ser indígenas, pero si tienen que estar identificados con el proceso, no más gente que sea sólo de acercamiento, no más vecinos simpatizantes sino alguien de dentro del movimiento, convencido de que tenemos que hacer el cambio.

46. En la etapa actual ha habido contradicciones a lo interno del movimiento. Correa es una figura nueva, obviamente carismática. Creo que algunos esperaban que Correa pudiera entrar al Pachakutik para presentarse como su candidato. La tendencia de apoyar a Correa para que fuera

1. Famoso presentador de televisión ecuatoriano.

candidato existió en el Movimiento, pero la realidad era que tenía una buena imagen pero todavía no lo conocíamos, apenas lo habíamos visto cuando fue tres meses ministro y, obviamente, tuvo una postura política importante frente al FMI al decir: “No pago la deuda.” Eso fue lo que nos hizo emocionar más.

47. Esa tendencia de cambio que defendió frente al Fondo Monetario fue muy importante, pero todavía no era suficiente para decidir escogerlo como nuestro candidato. Era un momento donde recién estábamos conociéndonos. Pero de todas maneras, había una tendencia de Pachakutik que apoyaba a Correa y también había una en el espacio del movimiento indígena.

48. El asunto se discutió en el movimiento indígena, en sus asambleas, en sus congresos, y a muchos no les gustó que nos inclináramos por Correa. Dijeron: “Pongamos un candidato propio”, entonces se hizo una preselección de precandidatos y salió el compañero Luis Macas como precandidato para la presidencia, ya en ese entonces no era diputado.

49. Ese era el planteamiento que teníamos y no descartábamos el acercamiento con Correa, pero claro, creo que fue demasiado atrevimiento haberle pedido a Correa hacer un binomio en el cual él fuera el vicepresidente y nosotros, los indios, pudiéramos tomar la candidatura a la presidencia. Creo que fue tomado como mucha grosería de nuestra parte. ¿Por qué digo esto? Porque su respuesta fue que él era de un pueblo grande, que su estatura no daba para ser vicepresidente. Esa respuesta nos indignó, porque era minimizarnos totalmente, y esa respuesta fue asumida como racista.

▪ *¿Qué proponía él?*

50. Blanca Chancoso: Lo que él siempre propuso y que mantuvo hasta el último momento fue que aceptáramos la candidatura a la vicepresidencia, porque él no iba a la vicepresidencia.

51. Incluso le planteamos una preelección, unas primarias en términos de iguales. Tampoco hubo una respuesta. Lo que propuso fue ir a una especie de consulta. Pero claro, Correa nos tenía ganado un año de campaña y el candidato de nosotros estaba a menos de un mes. Entonces, había una gran diferencia para ir a una consulta a ese nivel. Y además estaba el asunto de quiénes iban a ser los consultados y quiénes iban a votar.

52. No llegamos a un acuerdo, pero después sus propuestas fueron evaluadas para ver hasta dónde podían llegar. Al final hemos ido separados a la primera vuelta y ahí sí se reafirmó la tendencia de que era importante ir solos. No porque queríamos suicidarnos, sino para redefinir y para ver claramente con quién contábamos para poder evitar otro autoengaño y no como ocurrió en otras ocasiones, en que podíamos pensar que éramos los ganadores pero si profundizábamos un poco y analizábamos nuestra propuesta, nuestra utopía, sólo podíamos concluir que nos estábamos quedando a un lado, sólo se nos tomaba en cuenta y se nos prestaba atención durante la elección, ¿y qué de nuestras propuestas, qué del cambio que queríamos?

53. Entonces era importante saber con quiénes íbamos a la elección, se trataba de una nueva redefinición, aún a sabiendas de que estábamos perdiendo electoralmente. Sabíamos que corríamos el riesgo de que políticamente nos minimizaran, es decir, el riesgo de que se proyectara una imagen

negativa del movimiento: “¡Ahí está la gran fuerza del movimiento indígena! Eso como mínimo. No entregamos a terceros nuestra representación aún a sabiendas del riesgo que corríamos.

54. Después tuvimos como un *hara kiri* interno en el Pachakutik, porque aunque fue una decisión del comité ejecutivo, más allá de las divergencias que tengamos respecto a la imposición de las decisiones, lo cierto es que fue una decisión del Pachakutik, llevar como candidato propio a Luis Macas.

b) Los propios miembros de Pachakutik siguieron apoyando a Correa

55. Blanca Chancoso: A pesar de la decisión adoptada, lo que pasó fue que algunos de los propios miembros de Pachakutik siguieron apoyando a Correa. Se dio una situación muy contradictoria. Por otro lado, la contienda fue muy desigual: mientras que un candidato como Correa se movía en helicóptero y tenía recursos para carros y todo, los indios no teníamos nada, nos movíamos sólo a pie, no teníamos para costear los spots televisivos, ni tampoco los materiales de propaganda, era como ir uno en helicóptero y el otro en burro, a pesar de tener toda la cuestión de la estructura organizativa, donde también había grandes diferencias a ese nivel.

56. Claro hay que decir que ahí se hizo evidente otra cuestión, esperábamos que aparecieran aliados que apoyaran nuestra campaña para asegurar el proceso de cambio, y resultó que el apoyo fue a parar a quienes proyectaban una imagen más a nivel de Estado que a nivel del proceso de organización, que era donde descansaba nuestra fortaleza. Entonces nos preguntábamos ¿en quién se debe confiar, en aquellos que aparecen como figuras bonitas y que no garantizan realmente una situación de cambio o en aquellos que han sido nuestros compañeros permanentemente en la lucha por lograr desde adentro que se garantice el cambio?

57. Esos asuntos hay que tenerlos en cuenta para poder entender la decisión que tomó el movimiento en cuanto a no acompañar a Correa en su candidatura, estábamos claros de la agenda política: queríamos avanzar en nuestra lucha contra el neoliberalismo, en nuestra lucha contra el imperialismo, en nuestra lucha por un cambio del sistema estructural del estado. En eso estamos todos claros.

c) El movimiento apoya la agenda del futuro presidente

58. Blanca Chancoso: En la segunda vuelta decidimos apoyar una agenda y quedarnos de vigilantes permanentes de lo que Correa hiciera al respecto. Y Correa, obviamente, va llevando adelante esa agenda propuesta, la cual coincide con nuestros planteamientos: No al plan Colombia, No a la renovación de la base de Manta, nacionalización del petróleo y el respeto a una verdadera democracia que tenga en cuenta la diversidad de los pueblos. Dijimos vamos a defender la agenda y vamos a estar juntos en la lucha. Pero eso no quiere decir que nosotros desaparezcamos como movimiento y pasemos a ser parte de Alianza País, no. El que no estemos en dicha Alianza, no significa que seamos contrarios a su lucha, simplemente mantenemos independencia con nuestra propia identidad y creemos que el gobierno de Correa debe sentarse a dialogar con nosotros para entender e impulsar este estado plurinacional.

▪ *Blanquita, es cierto que en las elecciones Correa tenía helicóptero y ustedes nada; pero las encuestas se hacen, y te dan una opinión más o menos de que Correa tiene el 70 % de apoyo*

popular, y ese 70% debe incluir seguro a muchos indígenas. Ustedes han corrido un riesgo enorme de aislarse. Pensaba en Fidel Castro, por ejemplo, cuando él se mete al partido ortodoxo en Cuba, él está buscando mantener contacto con el pueblo, porque ese pueblo creía en ese hombre. Da la impresión que el pueblo ecuatoriano confía en Correa. Yo veo que ahí el autogol es algo que pesa todavía muchísimo en la decisión de ustedes. Creo que había dos actitudes posibles frente a Correa: me quedo afuera y voy a ver si cumple con el programa, o lo apoyo e insisto en que el programa lo cumpla, y si no lo cumple, me retiro.

59. Blanca Chancoso: Lo que pasa es que nosotros no estamos con los brazos cruzados mirando desde la vereda del frente. No estamos así. Nosotros venimos luchando desde hace 515 años, incluso a diario, permanentemente. Y vamos a seguir luchando siempre. Más bien lo que queremos fortalecernos, lo que estamos esperando es que el propio Correa se defina políticamente, sabemos que va encaminándose, estamos ahí en la lucha y en eso sí somos consecuentes. Tenemos una exigencia al presidente Correa: si él no se define, si no pone en práctica el programa, nosotros vamos a continuar la lucha igual. La lucha sigue porque vamos a continuar la liberación, porque eso es lo que queremos

3. RECLAMOS A CORREA

a) Correa no nos ha reconocido como movimiento, ha buscado individuales

▪ *¿Qué los hace pensar a ustedes que con Correa como presidente no pueden crear los espacios que ustedes quisieron lograr en el gobierno de Lucio Gutiérrez?*

60. Blanca Chancoso: Es cierto que propuso a ministros indígenas, y no niego que haya indígenas que querían también aceptar las propuestas de Correa. Hasta ahora seguimos haciendo nuestras políticas de Estado en el marco de ese entendimiento de la agenda política. Pero, aunque existimos como movimiento, la respuesta del gobierno de Correa ha sido individualizarnos, habla de ciudadanos y como tal puede estar Blanca, puede estar Luis Macas, cualquiera, pero como individuos, como ciudadanos, no como movimiento. Nosotros no aceptamos eso. Queremos que se nos reconozca como pueblos, como nacionalidades indígenas, en esos términos de igualdad.

b) Blanca demanda representación directa de los pueblos indígenas

61. Blanca Chancoso: Ahora los pueblos indígenas no somos reconocidos en la Asamblea Constituyente, los pueblos indígenas deberíamos, sin embargo, tener derecho a la representación directa siendo un estado plurinacional. Deberíamos tener derecho porque somos el 40% de la población ecuatoriana. El gobierno actual no nos ha reconocido y nos ha retado al decir: "Participen en las elecciones si quieren ser asambleístas." Pero los emigrantes, sin embargo, sí tienen derecho, se les dio 6 cupos directos para entrar a la Asamblea Constituyente, porque representan el segundo rubro de ingresos al país, entonces el problema de la representatividad parece que sólo es mirado desde lo económico.

62. Yo hago la siguiente comparación: es como cuando los hombres en su época decían que las mujeres no aportaban al ingreso económico en la familia porque no tomaban en cuenta el trabajo en la familia. Algo parecido hace el gobierno de Correa, no reconoce que los pueblos indígenas fuimos dueños de estas tierras; no reconoce que las minas, el petróleo, todo eso sale del territorio indígena.

Claro que no hacemos el aporte en moneda constante y sonante, pero están sacando la mayoría de los recursos del país de nuestro espacio indígena.

63. b. El gobierno de Correa no reconoce el aporte de nuestra fuerza de trabajo al ingreso del país, pero en cambio la del emigrante sí la reconoce, porque se considera que a través de su esfuerzo, el país está recibiendo un ingreso económico; pero lo que ingresamos nosotros no interesa, eso está negado. Esta es otra contradicción y, aunque existe, nosotros no permitimos ser utilizados por la derecha, no queremos que se convierta esta contradicción en un pretexto para enfrentarnos al gobierno de Correa, no queremos que se nos malinterprete con eso de que apoyamos o no al gobierno de Correa. Mantenemos nuestros planteamientos, pero apoyaremos la agenda.

c) *De igual a igual, ni atrás, ni adelante*

▪ *Luego de un aprendizaje de varios años de unidad y de rupturas ¿qué enseñanzas pueden extraerse de tu experiencia acerca del tema de la unidad de la izquierda y de las fuerzas progresistas?*

64. Blanca Chancoso: Ese proceso de construir la unidad es complejo, en el caso nuestro a veces, por no hablar mucho, se nos puede considerar que somos cerrados, circunscriptos al indigenismo o, como se nos dice, fundamentalistas, es decir, yo no quiero saber nada de lo que está fuera del indigenismo, pero la cuestión es otra. Los pueblos indígenas como tal, en el caso de mi país, ya no estamos para seguir como estábamos antes: los aliados y los peones, ya fuimos peones en la época de la hacienda, ya fuimos peones en la época de la colonia, ya fuimos peones en la época de la independencia. Hoy no queremos ser sirvientes ni esclavos de nadie, menos de la izquierda que está propugnando la igualdad, menos en una época en que estamos hablando de socialismo, de comunismo, de hacer cambios. Entonces, no queremos seguir siendo eso. Por eso hablo en términos de igual a igual y que caminemos juntos. Hablamos de la unidad, yo no quiero ir atrás, ni adelante para que otros me sigan, no. Yo quiero que vayamos juntos, de la mano, en la misma liga.

III. RICARDO PATIÑO: ESTE ES EL GOBIERNO QUE MÁS HA HECHO POR LOS INDÍGENAS

1. EN BUSCA DE UNA ALIANZA CON PACHAKUTIK

65. Ricardo Patiño: Entonces, vino la pregunta: “¿Cómo lo hacemos? Hagamos una alianza con Pachakutik, con el movimiento indígena”. Aunque este movimiento había irrumpido con mucha fuerza en la década del 90, Pachakutik no tenía una votación muy caudalosa en ese momento. Nosotros sabíamos que no iba a darnos muchos votos, pero sí iba a dejar claro hacia adónde íbamos y con quién estábamos. Rafael decía: “Que quede claro que estamos con los excluidos y la representación política de ellos más clara, más evidente, más natural, es Pachakutik.”

1) REUNIÓN CON PACHAKUTIK.

66. Ricardo Patiño: Entonces fuimos Rafael y yo, por lo menos 3 o 4 veces a la sede de Pachakutik a decirles: “Compañeros, la gente está planteando una candidatura, y nosotros podemos hacer juntos una candidatura nacional de izquierda, revolucionaria, transformadora, que recoja las expresiones

del movimiento indígena” y la respuesta fue: “Bueno, vemos eso con buenos ojos, vamos a consultarlo.”

67. Ellos conocían a Rafael Correa, él había tenido una muy buena relación con los dirigentes del movimiento indígena. Yo también los conocía por la relación con Jubileo 2000. La primera reunión que tuvimos fue solamente con el coordinador nacional, el compañero indígena Gilberto Talahua de la provincia de Bolívar, después nos reunimos con algunos de los dirigentes e incluso después con la directiva ampliada de Pachakutik, para que conocieran cuáles eran nuestros planteamientos.

68. En ese momento ya teníamos propuestas para un posible programa de gobierno de izquierda. Entonces los compañeros dijeron: “Bueno, podemos ir juntos, pero tiene que ser un compañero indígena de Pachakutik el que sea el candidato a la presidencia y usted compañero Correa, candidato a la vicepresidencia”. Ellos planteaban el nombre de Luis Macas, que era una persona con quien teníamos una muy buena relación y seguimos teniéndola, pero nosotros pensábamos que era difícil que él pudiera ganar una campaña presidencial nacional. Incluso cuando insistieron mucho en esto, pensaron en hacer unas elecciones primarias.

2) ELECCIONES PRIMARIAS O ENCUESTA NACIONAL

69. Ricardo Patiño: Se desechó esa propuesta, no había una estructura para hacer primarias internas y realizar primarias abiertas no era posible. Entonces nosotros les planteamos: “Hagamos una encuesta, ponemos dos alternativas a nivel nacional: Correa y Macas o Macas y Correa, ¿cuál fórmula usted preferiría?”. Era la única alternativa seria. “Para que no haya dudas. —les dijimos—, ustedes y nosotros escogeremos una empresa encuestadora que sea de la confianza de ambos y hagamos una encuesta.” Nunca lo aceptaron.

70. Nosotros, en esa época, no teníamos una encuestadora propia, pero sí información de que Rafael Correa comenzaba a afirmarse como candidato a la Presidencia. Cuando se le preguntaba a la gente, la intención de voto era del 5%, 6%, 8%, bastante superior a la de algún compañero del movimiento indígena o de Pachakutik. León Roldós se mantenía entre el 26% y el 28% desde hacía meses.

a) Ellos no consideraban que podíamos ganar y decidimos ir solos

71. Ricardo Patiño: Creo que los compañeros del Pachakutik no pensaban que teníamos reales posibilidades de ganar. Nosotros, en cambio, desde el principio pensamos intervenir en las elecciones para ganarlas, creíamos que eso era posible.

b) No logramos convencerlos

72. —Nosotros hicimos un esfuerzo inmenso para lograr una candidatura con ellos, cantidad de reuniones, de todo tipo, hablando directamente con ellos, enviando compañeros para que los contactaran, pero no logramos convencerlos. Finalmente tomaron la decisión de ir solos.

▪ *¿Qué decidieron hacer cuando ellos no aceptaron?*

73. Ricardo Patiño: Hasta muy pocos días antes de inscribir el binomio insistimos en que valía la pena ir juntos, pero desgraciadamente no fue posible. Nosotros sosteníamos conversaciones con otros sectores de la sociedad, con otros compañeros también, pero siempre privilegiando la relación

con Pachakutik. Por ejemplo, nos planteamos hacer una alianza con el Partido Socialista, desarrollamos conversaciones con su dirección, tuvimos varias reuniones, hablamos de la propuesta, del programa, etcétera; incluso, me parece, llegamos a firmar un acuerdo de ir juntos y ellos plantearon que querían poner un socialista para la candidatura vicepresidencial, pero nosotros les dijimos: “No compañeros, estamos esperando la respuesta de Pachakutik.”

3) UN CANDIDATO VICEPRESIDENCIAL QUE REPRESENTA A LOS EXCLUIDOS

74. Ricardo Patiño: Finalmente, buscando que existiese una representación ciudadana de los sectores más excluidos, pensamos que Lenin Moreno, podría ser una buena candidatura vicepresidencial.

▪ *¿Lenin Moreno?*

75. Ricardo Patiño: Lenin Moreno perdió su movilidad y representaba a las personas con capacidades especiales. Una persona muy talentosa, que había militado en la izquierda, en su época de estudiante, y después se había convertido en un empresario turístico. En un intento de robo le dispararon y quedó inhabilitado de las piernas; desde entonces utiliza para moverse una silla de ruedas. Además de su trabajo como empresario turístico y miembro de la Cámara de Turismo del Ecuador, era una persona dedicada a hacer trabajo de motivación, había escrito libros sobre el humor y sobre la motivación personal. A eso se dedicaba con bastante éxito, además de ser dirigente gremial del sector turístico.

76. Se planteó su nombre, Rafael conversó con él y aceptó. Fue así como se escogió a Lenin Moreno como candidato a vicepresidente. Este fue también un punto de ruptura, ¿a quién se le ocurre en este país y en América Latina poner a una persona con capacidades especiales como candidato a la vicepresidencia? Nosotros queríamos significar con ello que íbamos a trabajar por los sectores postergados, los sectores incluso invisibilizados, como era el caso de las personas con discapacidad. Sugirieron otros nombres —ahora no recuerdo cuáles—, pero el nombre de Lenin fue finalmente aceptado ante la negativa del Pachakutik de ir junto con nosotros.

2. LOS ATAQUES VERBALES DEL PRESIDENTE CORREA

1) ¿ATAQUES SIN DISCRIMINACIÓN?

▪ *He recogido en muchos lados que cuando el presidente Correa ataca al movimiento indígena, a los ecologistas infantiles, está creándose más enemigos de los que se necesita y está debilitando la gran articulación nacional que hay que hacer para que este proceso pueda ir adelante, ¿qué me puedes decir al respecto?*

77. Ricardo Patiño: Hay que diferenciar los movimientos sociales, de determinadas organizaciones que pretenden representar a esos movimientos.

▪ *Pero entiendo que eso es lo que no se hace en el discurso, se critica, que uno de los grandes problemas del discurso es que no discrimina entre los indígenas que están colaborando con la oposición y los indígenas que por razones de...*

78. Ricardo Patiño: Todo el tiempo discriminamos. Tú puedes ver las declaraciones del presidente y de nosotros; generalmente, siempre diferenciamos. Si no fuera así, cómo explicas que dónde hemos obtenido la mejor votación en las últimas elecciones es en una de las provincias con mayor porcentaje de indígenas del Ecuador, que es Imbabura.

2) POSICIÓN DEL GOBIERNO FRENTE A LOS INDÍGENAS

79. Ricardo Patiño: Dicen que los indígenas están en contra del Presidente, no es cierto, no hay que generalizar, se trata de determinados grupos de dirigentes indígenas. Hay que hablar claro, hay determinadas organizaciones y determinadas personas en esas organizaciones que tienen una posición contraria al gobierno.

▪ *Sin embargo, me han dicho que los líderes indígenas lograron movilizar gente recientemente, me decían que llegaban a las comunidades y esos liderazgos arrastraban a pesar de todos los errores cometidos y todo eso.*

80. Ricardo Patiño: Mira, el nivel de movilización en estos últimos tiempos ha sido muy pequeño, ¿por qué?, porque este gobierno está atendiendo los requerimientos y las demandas principales del movimiento indígena. ¿Cuáles son las demandas principales del movimiento indígena?, justamente las que nosotros hemos ido atendiendo en estos tres años: la demanda de considerar a este Estado como plurinacional e intercultural; la demanda de tener espacios territoriales o circunscripciones territoriales indígenas especiales. Eso está contemplado en la Constitución y ahora, claro, estamos haciendo las leyes.

81. ¿Cuáles son las otras demandas del movimiento indígena? No a la firma del Tratado de Libre Comercio [TLC] y no hemos firmado el TLC y hemos dicho que jamás firmaremos el TLC, y estamos propiciando acuerdos de comercio para el desarrollo. Cuando yo fui ministro de Economía y Finanzas, creé la Subsecretaría de Economía Popular y Solidaria, que se ha ido rehaciendo y ahora existe como Instituto de Apoyo y Promoción a la Economía Popular y Solidaria en el país. Estamos trabajando en la democratización de las tierras y en la validación o legalización de las tierras de las organizaciones campesinas, esos son temas de gran interés para ellos. Y en este ministerio (se refiere al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración) estamos conformando una unidad especial para respaldarlos en sus exportaciones.

82. Pero, además, una de sus demandas eran: la salida de la base de Manta, y se sacó la base de Manta. Su discusión fue el no pago de la deuda o la renegociación de la deuda, y hemos hecho una gestión inédita que te la puedo ahora decir: en el 2006 pagábamos 3 mil 700 millones de dólares por servicio de deuda interna y externa y el año pasado pagamos mil 200 millones de dólares, lo que significa que hemos liberado del servicio de la deuda prácticamente a 2/3 partes del monto de la misma, por una extraordinaria, valiente y patriótica renegociación de la deuda externa. A la banca internacional le dimos una lección de dignidad y de soberanía cuando hicimos esa renegociación, esa recompra de la deuda. Esas son, entre otras, las demandas de las organizaciones indígenas, del movimiento indígena.

a) Crítica al discurso de Correa

▪ *Pero entonces ¿tú no tienes ninguna crítica que hacer a ese discurso?*

83. Ricardo Patiño: Yo comparto lo que el Presidente hace, y más aún cuando le pide a la gente que tengamos más consecuencia con el proyecto que estamos llevando adelante, y que en teoría algunos de ellos decían suscribir.

b) Conceptos que no tienen asidero

84. Ricardo Patiño: Por ejemplo, en el tema de la explotación petrolera, de la explotación minera, creo que hay conceptos que se usan y no tienen justificación. Cuando dicen por ejemplo: “No explotemos nada de petróleo en el país”, me pregunto si ellos creen que queremos volver a las cavernas. Tenemos que cuidar la naturaleza ¡por supuesto!, tenemos que disminuir la contaminación, cuidar nuestros bosques y lo estamos haciendo. Estamos ampliando los niveles de definiciones de áreas protegidas, pero no podemos dejar de explotar recursos que nos sirven para sobrevivir y los hemos estado utilizando y en eso sí hemos hecho cambios muy importantes para que las comunidades se beneficien de parte de las riquezas de allí obtenidas.

c) Dejar atrás el extractivismo

▪ *En la estrategia futura ¿se busca disminuir ese extractivismo?, porque lo que se dice es que todos nuestros gobiernos hablan mucho de respeto a la naturaleza pero siguen tan extractivistas como antes.*

85. Ricardo Patiño: Puedes ver, en primer lugar, que tenemos una definición clara en el sentido de ir construyendo una economía post petrolera. Si revisas la información en Senplades puedes encontrar esa definición de aquí a 20 años, en la que hemos trabajado. Se plantea ir transformando nuestro modelo económico, nuestro aparato productivo y pasar de una economía primaria exportadora a una economía de servicios y del conocimiento.

▪ *¿Y eso ustedes lo han discutido con el movimiento indígena?*

86. Ricardo Patiño: Eso lo hemos conversado.

▪ *¿Saben ellos que están en eso?*

87. Ricardo Patiño: Sí, por supuesto, lo hemos conversado. No siempre la gente está dispuesta a reconocer esas cosas, pero esa definición está hecha. Pero tenemos que utilizar esos recursos para construir esa nueva sociedad, no podemos dejar de utilizarlos.

d) El extractivismo en pequeña escala puede ser más perjudicial

88. Ricardo Patiño: A veces también se dicen cosas que pueden ser bien recibidas por un oído cercano a los sectores sociales o que han estado siempre vinculados a ellos. Por ejemplo, solamente se debe permitir la minería pequeña, informal y no la grande, suponiendo que la grande es la que destruye más la naturaleza, pero no siempre eso es así, a veces puede resultar lo contrario; entonces hay que ser objetivos, no solamente ser discursivos y ponernos a hacer prevalecer la ideología sobre cualquier criterio de sentido común.

e) Reintegro al Estado de concesiones mineras.

89. Ricardo Patiño: Entonces hay que establecer diferencias. Hay gente que sin tener una real representatividad te paraliza y te provoca, te genera situaciones de violencia.

90. Por ejemplo, respecto a la explotación minera, -eso además no se reconoce- hemos reintegrado al Estado el 80% de las concesiones mineras que los gobiernos anteriores otorgaron a sectores privados y en esa época no se les dijo nada. En 1994 se hizo una Ley minera que era absolutamente depredadora y perjudicial para los intereses del país y tampoco se dijo nada.

f) *Cambio de Ley minera*

91. Ricardo Patiño: Hemos cambiado la Ley Minera, de manera fundamental, trascendental y lo hemos hecho con participación de la gente, con consultas, entrega de recursos, cuidando la naturaleza. En la Constitución, en la ley, no se pueden afectar las fuentes de agua, las vertientes. Todo eso está en la nueva Ley Minera.

92. Con la ley anterior, prácticamente todo el territorio nacional, había sido concesionado a empresas mineras transnacionales especulativas. Hay el caso de una empresa que viendo las facilidades que otorgaba la ley, para obtener concesiones de exploración se constituyó en Toronto y sus acciones fueron valoradas en un inicio en un dólar, apenas 3 o 4 años después esas acciones subieron en la bolsa de valores de Toronto a diez dólares por acción, es decir que con la ley anterior si tú invertías 100 mil dólares, en 3 o 4 años obtenías 1 millón de dólares especulando en la bolsa. Con la nueva ley se revirtió el 90% por ciento de las concesiones otorgadas por anteriores gobiernos, se establecieron normas rígidas de protección del medio ambiente, especialmente protección de recursos hídricos, se puso por delante al ser humano, para lo que se estableció mecanismos de consulta previa para el caso de proyectos de exploración, se creó la empresa estatal minera, etcétera.

IV. ALBERTO ACOSTA: LOS MOVIMIENTOS SOCIALES QUIEREN SUMARSE AL PROCESO DE CAMBIO

1. GOBIERNO SIN PREDISPOSICIÓN AL DIÁLOGO

1) NECESIDAD DE ESCUCHAR Y DEBATIR, Y NO SÓLO INFORMAR

▪ *A veces da la impresión de que no se valora suficientemente la importancia que tiene el que la gente se sienta escuchada...*

93. **Alberto Acosta:** ¡Sin duda alguna!

▪ *Yo no sé por qué a veces hay tanto temor a escuchar...*

94. **Alberto Acosta:** Mira, aquí hay un problema grave No hay una verdadera predisposición al diálogo. Aquí lo máximo que se logra es la socialización de los proyectos.

▪ *¿Qué significa eso?*

95. **Alberto Acosta:** Que los proyectos se dan a conocer a la gente. Está muy bien que se informe, pero eso no es diálogo. Diálogo implica escuchar: el respeto al otro pasa por escuchar al otro. Si tú tienes una posición sobre un tema que yo estoy proponiendo, si yo realmente quiero dialogar, tengo que escuchar lo que tú dices, es decir procesar lo que tú dices y procesarlo en función de lo que yo estoy proponiendo para ver si es o no necesario revisar mi posición o convencerte de que estas

equivocado. Aquí no hay posibilidad de procesar, el presidente Correa va cerrando cada vez más los espacios de diálogo y de participación. Eso va generando tensiones y eso en concreto limita el diálogo con los movimientos sociales.

96. Como tú sabes, yo he estado muy cercano al movimiento indígena al movimiento sindical, a los movimientos sociales en general, desde hace muchísimos años —un par de décadas o más—. Te puedo decir que nunca he visto más predisposición de los movimientos sociales para sumarse a un proyecto de cambio como en la actualidad.

97. Es cierto que el movimiento indígena no impulsó la candidatura del presidente Correa, que el movimiento indígena puso sus propios candidatos a la Asamblea Constituyente. Pero el movimiento indígena, al igual que el movimiento sindical, los movimientos de pobladores, ecologistas, maestros, hombres y mujeres de lo más profundo del pueblo ecuatoriano, lucharon para que se apruebe la convocatoria a la Asamblea Constituyente en abril del 2007 y luego para que se ratifique la Constitución en septiembre del 2008.

98. Lamentablemente en el gobierno del presidente Correa no hay la predisposición para dialogar y elaborar colectivamente un horizonte de expectativas compartidas.

99. Puede que en el movimiento indígena o en cualquier otro movimiento social, haya personas que busquen acercarse al gobierno para obtener algún beneficio, cargo público, prebenda o cualquier otra cosa. Pero de lo que conozco, el movimiento indígena como tal, nunca buscó formar parte del gobierno, pero sí ser parte del proceso de transformaciones revolucionarias. Quiere que se le escuche, pero se le han cerrado las puertas sistemáticamente una y otra vez.

2. ERRORES DE LADO Y LADO

1) UNA INCORRECTA PERCEPCIÓN DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES COMO GRUPOS CORPORATIVOS

100. Alberto Acosta: ¿Por qué tiene problemas el presidente Correa con el movimiento indígena y los movimientos sociales y sindicales?, porque percibe, él sobre todo y algún grupo del Movimiento País, a los movimientos sociales como grupos corporativos. Eso no es correcto.

▪ *Aunque pudiera ser que se dieran desviaciones de ese tipo...*

101. Alberto Acosta: Sí, pudiera ser. Este movimiento puede haber cometido errores. Pero normalmente no busca el beneficio sólo para los indígenas sino para todos. Y pongo como ejemplo el levantamiento indígena del 2001 —aquel levantamiento que puso contra la pared al gobierno de la época—: en ese momento a los indígenas les ofrecieron una serie de beneficios para ellos como indígenas, y su mensaje fue siempre “*nada sólo para los indios*”.

▪ *Eso puedo corroborarlo yo con el testimonio de Blanquita Chancoso en el libro que estoy elaborando sobre el Pachakutik...*

102. Alberto Acosta: Yo estuve de asesor del equipo negociador... los ojos se me llenaron de lágrimas de la emoción al oír a los indígenas, a los que la sociedad blanco-mestiza había marginado, maltratado, pateado, durante 500 años, decir que nada de beneficios solo para ellos, sino para todos. Eso es lo importante.

2) POPULARIDAD DE CORREA Y MOVIMIENTO INDÍGENA

▪ *¿Cómo se explica entonces que Correa tenga tanta aceptación popular si la situación es como tú dices?*

103. Alberto Acosta: Efectivamente, las encuestas más recientes le dan un 60 al 62% de simpatía popular. Es más creo que Correa puede ser reelecto presidente de la República y que va a sortear con facilidad la revocatoria del mandato que han propuesto en agosto de este año.

a) *¿Desfase entre el liderazgo indígena y la base social indígena?*

▪ *Mucha de esa población que opina favorablemente es de origen indígena, mi pregunta es la siguiente: ¿no habrá un desfase entre el liderazgo indígena y la base popular indígena en relación con Correa?*

104. Alberto Acosta: Habría que averiguar si es cierta esa aseveración.

▪ *¿Qué dirías tú?*

105. Alberto Acosta: Que no necesariamente es así. Luego de las últimas movilizaciones indígenas, tomando en cuenta que el gobierno pretende debilitar sistemáticamente al movimiento indígena y a los movimientos sociales en general, lo cual es perverso, se mantiene aún relativamente fuerte la capacidad de movilización. Aunque no hay que minimizar el impacto que tienen las políticas sociales clientelistas desplegadas por el gobierno, que conforman una suerte de *bonocracia*

b) *Una bonocracia*

106. Alberto Acosta: No nos olvidemos que éste gobierno ha desarrollado una importante inversión social. Eso hay que destacarlo. Pero también ha fortalecido las prácticas clientelares: se entregan borregos en las comunidades, se entregan bonos y subsidios por todos lados, y lo que se va configurando es una suerte de *bonocracia*: yo te doy un bono, tú me apoyas; yo te doy un bono, tú me aplaudes; yo te doy un bono, ya no puedes formar parte de alguna organización indígena o social, caracterizada por dirigentes mediocres como les acusa Corea insistentemente. Eso es lamentable.

107. Lo correcto en un proceso revolucionario es que éste fortalezca las organizaciones sociales para que sean ellas sean los verdaderos sujetos de cambio.

c) *Inversión social del gobierno*

108. Alberto Acosta: Te decía hace un instante que este gobierno tiene como mérito haber incrementado notablemente la inversión social. Esta pasa de un 4% del PIB a más de un 8% del PIB. ¡Eso está muy bien! Pero ¿cómo ha podido hacerlo?, inicialmente, porque había recursos ahorrados de la época neoliberal, después porque ha tenido los más altos ingresos petroleros de la historia—Correa ha tenido dos veces más altos los ingresos que el gobierno de Palacio, en el que Correa fue ministro, y tres veces más altos que los dos gobiernos anteriores—, entonces ha habido mucho dinero. Ha habido una mayor recaudación tributaria, gracias a la gestión del Sistema de Rentas Internas. Pero no se ha reducido sustantivamente la pobreza, ni se ha registrado una reducción importante de la inequidad, es más, de acuerdo a algunos últimos datos que estamos

procesando, la pobreza parece que habría subido... Por este ámbito, el de la equidad social y económica, no aparece todavía “*la revolución ciudadana*”, y lo que es más grave, la concentración económica es visible en los grandes grupos económicos

3) ERRORES DEL MOVIMIENTO INDÍGENA EN EL GOBIERNO CORREA

▪ *Ahora, Alberto, ¿qué errores según opinión habría cometido el movimiento indígena durante el gobierno de Correa?*

109. Alberto Acosta: Este es un tema complejo. Necesitamos un análisis más detallado. Sin embargo, creo que un error del movimiento indígena fue haber confiado en que el presidente Correa les iba a abrir las puertas para la construcción colectiva de un escenario de expectativas compartidas... Ellos siguieron insistiendo en la búsqueda del diálogo. A pesar de los desplantes y ataques del gobierno, seguramente convencidos, con razón, de que no hay revolución sin la fuerza organizada del pueblo, buscaron dialogar con el gobierno. Esto no dio resultado.

110. Otro error fue también no fortalecer sus posiciones, configurando un gran frente de organizaciones sociales. Decir con claridad en qué puntos están de acuerdo con el proceso liderado por Correa. Rescatar como propia la Constitución para desde allí desplegar sus acciones de apoyo de oposición, según sea el caso; es decir darle vida a la Constitución. Para hacer realidad este esfuerzo debían haber conformado un gran frente de movimientos sociales, no para hacerle la oposición al presidente Correa, ni el juego a la derecha, porque hay ese riesgo, sino para decirle al presidente Correa: “Estos son nuestros planteamientos, en esto estamos de acuerdo y le apoyamos, en esto no estamos de acuerdo, generemos un espacio para discutir los disensos”.

111. Otro problema del movimiento indígena es que ha perdido en parte su fortaleza en las bases, en términos de decisiones democráticas. He visto en algunos momentos, particularmente en los últimos meses, como la dirigencia indígena toma decisiones muy apuradas, sin consultar con las bases.

112. Recuerdo el levantamiento indígena del 2001. Acompañé muy de cerca todo el proceso. Fui asesor del movimiento en las negociaciones con el gobierno de Gustavo Noboa, uno de los más nefastos de la historia reciente. Luego de cada encuentro con el gobierno, los delegados indígenas se reunían con sus bases y sus representantes en la Universidad Politécnica Salesiana, en Quito —allí estaban alojados cientos de representantes de las bases que se movilizaron hacia Quito—. Las reuniones en esa universidad eran complejas y difíciles; insisto que luego de las discusiones con el gobierno, había que venir a informar a las bases. Y estas reuniones con las bases duraban hasta la madrugada para volver a empezar a las nueve de la mañana las conversaciones con el gobierno. La gente era informada de lo que había ocurrido, participaba, escuchaba, opinaba; la gente autorizaba o desautorizaba las posiciones. Me parece que eso se ha perdido en algunas ocasiones, como cuando el presidente de la CONAIE, sin consultar con el consejo de gobierno y menos aún con las bases, resolvió levantar último levantamiento indígena del año 2009.

113. Y, en tercer lugar, me preocupa que algunos dirigentes indígenas hayan contactado a la derecha extrema, eso me parece muy mal. Su bronca con el presidente Correa no les puede llevar a asumir posiciones equivocadas. El gran enemigo no es el presidente Correa, ni su gobierno, el gran enemigo son los grupos oligárquicos. Hay que saber identificar dónde están los verdaderos

enemigos. Y también hay que tener la capacidad para identificar cuáles son los puntos de unión, y cuáles son los puntos de discordia con el gobierno. Y habrá que oponerse a sus políticas cuando se precise hacerlo.

3. NEVAS LEYES NO ESTÁN RESPETANDO LA CONSTITUCIÓN

1) TERGIVERSACIONES DE LA CONSTITUCIÓN EN LA LEY DE AGUAS

▪ *Tú estabas planteando que la Ley de aguas no respetaba la Constitución, ¿podrías argumentar más sobre éste tema?*

114. Alberto Acosta: La Constitución es muy clara en relación al tema del agua.

115. El agua fue declarada en la Asamblea Constituyente de Montecristi como un derecho humano fundamental. El agua, entonces, no puede ser vista como un negocio. Por eso, al inicio del texto constitucional se estableció, en el artículo 12, que *el derecho humano al agua es fundamental e irrenunciable. El agua constituye un patrimonio nacional estratégico de uso público, inalienable, imprescriptible, inembargable y esencial para la vida.*

116. La trascendencia de estas disposiciones constitucionales es múltiple. En tanto derecho humano se superó la visión mercantil del agua y se recuperó la del “usuario”, es decir la del ciudadano y de la ciudadana, en lugar del “cliente”, que se refiere solo a quien puede pagar. En tanto bien nacional estratégico, se rescató el papel del Estado en el otorgamiento de los servicios de agua; papel en el que el Estado puede ser muy eficiente, tal como se ha demostrado en la práctica. En tanto patrimonio se pensó en el largo plazo, es decir en las futuras generaciones, liberando al agua de las presiones cortoplacistas del mercado y la especulación. Y en tanto componente de la Naturaleza, se reconoció en la Constitución de Montecristi la importancia de agua como esencial para la vida de todas las especies, que hacia allá apuntan los Derechos de la Naturaleza.

117. Esta constituyó una posición de avanzada a nivel mundial. Dos años después de la incorporación de este mandato constituyente referido al agua, el 28 de julio del 2010, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó la propuesta del gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia declarando “*el derecho al agua segura y al saneamiento como un derecho humano*”.

118. El actual proyecto de ley del agua no es privatizador, lo reconozco paladinamente, pero tampoco es desprivatizador. ¿Qué quiere decir esto? Que está bien que no se abra la puerta a la privatización, pero tienes que dar paso, como manda la Constitución, hacia una profunda redistribución de la tierra y del agua

▪ *Explícame por qué dices eso.*

119. Alberto Acosta: Te explico: La tendencia monopolizadora del agua en el agro es notoria. La población campesina, sobre todo indígena, con sistemas comunales de riego, representa el 86% de los usuarios. Sin embargo, este grupo apenas tiene el 22% de la superficie regada y accede apenas al 13% del caudal. Mientras que los grandes consumidores, que no representan el 1% de unidades productivas, concentran el 67% del caudal.

120. Para un indígena es muy difícil acceder al agua, para un terrateniente es muy fácil. Los terratenientes tienen agua incluso para sus piscinas o lagos artificiales para su diversión, cuando los campesinos no tienen agua para cultivar sus parcelas, que son pequeñas o de tierras poco fértiles, ¡esa es la cruda realidad! Por eso tiene que redistribuirse el agua, como tendrá que redistribuirse la tierra, si realmente estamos construyendo un proyecto revolucionario.

▪ *¿En la ley no sale nada de eso?*

121. Alberto Acosta: No, no se reconoce eso. Y peor aún, ahora el presidente Correa ha dicho que esta ley no es fundamental ni prioritaria. Esto es algo más grave todavía.

▪ *¿Qué quiere decir el presidente Correa cuando dice que no es fundamental?*

122. Alberto Acosta: Que con la ley anterior basta.

▪ *¿Y qué decía la ley anterior?*

123. Alberto Acosta: La ley anterior neoliberal era privatizadora, establecía la posibilidad de privatizar el agua, de hacer del agua un producto mercantilizado. Los artículos sobre el agua de la Constitución del 2008 revierten lo establecido en la Constitución de 1998. En esa carta magna, una Constitución neoliberal, se establecía que el agua potable y de riego así como los servicios relacionados con su utilización “podrá prestarlos directamente o por delegación a empresas mixtas o privadas, mediante concesión, asociación, capitalización, traspaso de la propiedad accionaria o cualquier otra forma contractual”.

124. No puedo aceptar con que se mantenga la ley de los neoliberales, esa ley tiene que cambiar. Ese es un tema de fondo.

a) Ley de aguas y concesiones del gobierno

125. Alberto Acosta: El ejercicio democrático, de construcción colectiva de la nueva Constitución ecuatoriana, se enmarca en la recuperación de espacios de soberanía nacional y local. La disputa por el agua, recordémoslo, fue intensa en el país. Varios fueron los actos privatizadores. El más notable fue el de Interagua, en Guayaquil. Esta empresa sencillamente suspendió el acceso a quienes no pagan unas tarifas colocadas al antojo de los intereses privados, en función de la rentabilidad que define dónde y cómo invertir, dónde y cómo dar servicios y en dónde no.

126. Habría que anotar, por ejemplo, en este recuento de incongruencias, que resulta una violación constitucional la ampliación de la concesión a Interagua autorizada por el gobierno del presidente Correa. Me preguntó si el gobierno se ha propuesto pactar con Jaime Nebot, el alcalde de Guayaquil, el gran líder local de las fuerzas de la derecha. Sorprende también el mantenimiento de las concesiones para las embotelladoras de agua y las aguas termales, marginando a las comunidades de su aprovechamiento. ¿Cómo podemos hablar entonces de un proceso revolucionario?

127. Esas son cosas que van debilitando el proceso de reforma y van desgastando lo que tenía de espíritu revolucionario este gobierno, que apenas se perfila como reformista...

2) LA LEY DE MINERÍA

▪ *¿Y qué pasa con la Ley de minería que tantas críticas tiene?*

128. Alberto Acosta: La Ley de minería tiene muchos errores, muchos problemas. Por ejemplo, no se respetaron los derechos colectivos establecidos en la Constitución. En el artículo 57 de ésta se establece que tiene que haber una consulta prelegislativa cuando se trate de derechos colectivos: hay que consultar a las comunidades para recoger sus criterios e incorporarlos. “*Es cierto—dirá alguien—, ya esa gente nombró a sus asambleístas, ellos tienen todo el poder*”. Pero lo que nosotros queremos no es eso, sino que haya una activa participación de la sociedad y que se escuche a todas las voces. Lamentablemente esto no está ocurriendo.

3) POSICIÓN FRENTE AL TEMA DE LA MINERÍA A CIELO ABIERTO

▪ *¿Cuál es la posición que realmente se tiene en relación con el tema de la minería?, porque yo he oído que un sector del movimiento indígena estaría en contra de toda extracción, ¿es ésta tu posición?*

a) *Contra la minería metálica a gran escala a cielo abierto*

129. Alberto Acosta: Yo estoy en contra de la minería metálica a gran escala a cielo abierto. Aquí en el Ecuador no debe haber este tipo de minería por una razón muy simple: tenemos en esos territorios una enorme biodiversidad y comunidades cuya vida puede estar en riesgo, además tenemos muchas alternativas más interesantes que la minería. Conozco un estudio de las empresas mineras —como de unas 900 páginas—, que en sus conclusiones recomienda que los países que tengan alternativas a la minería a gran escala, deben desarrollar esas alternativas y no dar paso a esa minería. Ecuador no es Chile, donde se explotan mineral en un desierto. No, aquí hay una enorme biodiversidad que va a estar en riesgo. Esa es mi posición. Ahora, eso no quiere decir que no haya que poner en orden la minería existente, la minería a pequeña escala, artesanal y de subsistencia, en donde reina el caos. Recuerda que yo fui ministro de Energía y Minas y no cabe duda que hay que poner en orden esa minería existente, y allí si hay que trabajar mucho, muchísimo, para ir cambiando las cosas.

130. En Montecristi aprobamos un mandato minero para empezar a organizar el sector. Trabajé intensamente en este tema. Estaba consciente de los problemas existentes y sabía que cuando fui ministro no pude avanzar mucho en arreglar la situación. Lamentablemente el gobierno luego no cumplió la totalidad de dicho mandato. Las consecuencias de incumplimiento están a la vista: el caos se mantiene y la violencia crece.

b) *Financiar el desarrollo nacional por otras vías*

131. Alberto Acosta: Ahora si no explotamos los recursos minerales, ¿de dónde vamos a sacar la plata para financiar el desarrollo nacional? Ese es el tema que está a la orden del día. La solución existe si hay el conocimiento y la voluntad política para enfrentar el reto.

132. Existen múltiples fuentes de financiamiento de la economía al margen de extractivismo. Empecemos por corregir las mayores disfuncionalidades existentes. Ecuador extrae petróleo, Ecuador exporta petróleo, pero Ecuador importa derivados del petróleo porque no tiene la suficiente

capacidad de refinación. Y esos costosos derivados del petróleo, como el diesel, los quemamos para generar electricidad en plantas térmicas contaminantes. No aprovechamos energías alternativas y renovables, como la hidráulica, la solar, la eólica, la geotermia, recuérdese que nosotros literalmente dormimos sobre volcanes activos. Esa es una gran tarea, transformar la matriz energética reduciendo la dependencia del petróleo y sus derivados.

133. Ahora, por ejemplo, ¿por qué no discutimos y encontramos respuestas a una serie de subsidios a los combustibles, mucho de los cuales no están beneficiando a los sectores populares, sino a los sectores más acomodados de la población? En el año 2008, los subsidios bordearon los 3 mil millones de dólares. En el año 2008 No se trata de quitar los subsidios a la bruta, es decir a lo neoliberal. No, de ninguna manera. Hay que hacerlo con creatividad, de manera selectiva. Los subsidios deben mantenerse para los grupos empobrecidos y marginados, no para los acomodados.

134. Adicionalmente, en el Ecuador, y en prácticamente todos los países del mundo empobrecido, se precisa una adecuada política tributaria. Los que más ganan y más tienen deben contribuir en mayor medida al financiamiento del Estado. Con el gobierno del presidente Rafael Correa se registra una cierta mejoría en la presión fiscal. Esta se acerca al 13% en relación con el Producto Interno Bruto. Pero todavía estamos lejos de lo que debería ser una meta aceptable. El promedio en América Latina es del 24%, el promedio del mundo desarrollado es del 44%, el promedio de Europa es del 46%. En Bolivia, para no irnos tan lejos, la presión fiscal bordea el 20%. Nuestra meta debería ser un 35%. Por lo pronto, si duplicamos la presión fiscal, con impuestos directos progresivos —impuestos a la renta, a la herencia y al patrimonio, especialmente— habríamos resuelto por mucho tiempo el tema del financiamiento sin poner en riesgo nuestras verdaderas riquezas: la vida de muchos compatriotas y de la Naturaleza.

135. Pero además, hay que avanzar en el combate a la evasión y la elusión. Por ahí también hay que avanzar, es decir en la honestidad y conciencia fiscal de la ciudadanía y en el sector empresarial.

136. Por último, cuando estamos enumerando una serie de opciones para conseguir el financiamiento que requiere la economía ecuatoriana sin destrozarnos más la Naturaleza, recordemos que las actividades petroleras y también las mineras provocan elevados costos ambientales. Costos que, por lo demás, no entran nunca en los cálculos de rentabilidad que hacen las empresas e incluso el gobierno. Costos que luego, de una u otra manera, se los traslada de manera brutal a la sociedad. La Texaco, para recordar, había dejado pasivos ambientales superiores a los 27 mil millones de dólares, incluso hay estimaciones que duplican o triplican dicha cifra.

137. Además, hay que maximizar el ingreso del Estado por cada barril de petróleo que se extrae. Allí hay un enorme potencial para ingresos adicionales.

138. De todas maneras, tenemos que desmontar la creencia de que la renta de la Naturaleza es lo que va a resolver nuestros problemas. Nosotros hemos sido el principal productor y exportador de cacao y banano en el mundo, pero no nos desarrollamos. Exportamos todo tipo de frutas, espárragos, flores, exportamos camarones, exportamos petróleo, pero no nos desarrollamos ¿Hasta cuándo vamos a seguir siendo país-producto? ¿Cuándo vamos a ser país-inteligencia, país-conocimiento? ¿Cuándo vamos a aprovechar las capacidades de los seres humanos, individual y colectivamente hablando? ¿Cuándo vamos a hacer eso?

139. Mientras no hagamos eso, vamos a seguir presos de lo que yo llamo “*la maldición de la abundancia*”. Mientras tanto seguiremos siendo pobres porque somos ricos en recursos naturales. Y esas sociedades, sobre todo las petroleras y las mineras, tienen características perversas: economías rentistas, prácticas sociales clientelares y gobiernos autoritarios con una democracia endeble...

140. Por la vía del “desarrollismo senil”, como dice Joan Martínez Alier, no se encontrará la salida a este complejo dilema. El reto radica en encontrar una estrategia que permita construir el Buen Vivir aprovechando los recursos naturales no renovables, transformándolos en “una bendición” como recomienda el Premio Nobel de Economía, Joseph Stiglitz, pero sin depender exageradamente de ellos. Sólo así saldremos de la trampa de la pobreza y del subdesarrollo.

141. Sólo un ignorante o un mal intencionado podría sostener que la crítica al extractivismo implica la negación total de la utilización de los recursos naturales. No se trata de cerrar los actuales campos petroleros en explotación, pero sí de discutir seriamente sobre si conviene seguir ampliando la frontera petrolera con todos los impactos devastadores que eso significa.

V. DANIEL SUÁREZ: CONTRADICCIONES SECUNDARIAS SE TRANSFORMAN EN LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL

1) LA HISTORIA DE ECUADOR NO EMPIEZA CON CORREA

▪ *Quiero que me des tu opinión sobre un malestar que he percibido entre varias personas con las que estado conversando, ellas dicen que parecería que el presidente Correa cree que la historia comienza con él, que presidente tendría que entender que él es fruto de las grandes movilizaciones sociales que ocurrieron a partir de la década anterior y de la gran organización popular lograda a través de esas luchas...*

142. Daniel Suárez: Una de las cosas que hay que recuperar es que lo que hoy vivimos y por lo que luchamos es fruto de un acumulado histórico. En Ecuador se logró romper una lógica de ciclos político-electorales: hoy izquierda, mañana centro o derecha. Mira si yo hago una retrospectiva desde el 2000, 2002 o el 2003, y en los noventa con toda la dinámica del movimiento indígena posicionando sus tesis programáticas —que siguen siendo vigentes—, constato cómo se va produciendo ese acumulado histórico y cómo se refleja en el gobierno de Correa. Pongo sólo un ejemplo: la lucha por la tierra. Hoy estamos pensando retomar esa lucha por la tierra desde el Estado, estamos pensando en un programa de reforma agraria...

▪ *¿Pero una reforma agraria hecha arriba o conquistada por la gente?*

143. Daniel Suárez: Un programa impulsado por el Estado. Yo digo que si tú tienes un Estado que en ese momento está expresando a esas organizaciones, lo que hay que hacer es establecer los mecanismos de acuerdo político con esas organizaciones para empujar juntos el proceso de reforma agraria. En eso estamos trabajando, y lo hemos llamado, Marta, y esto es importante: “el buen vivir rural”. Como tú sabes nosotros hemos recuperado el concepto de “buen vivir” y dejamos en moratoria el concepto mono cultural del desarrollo, el buen vivir es conceptualmente mucho más amplio, y lo hemos trasladado a lo rural como el “buen vivir rural”. Y eso es fruto de reconocer que aquí hay un proceso social inconcluso en cuanto a sus conquistas programáticas.

144. Una de las propuestas programáticas de los indígenas, los montubios y los afros en el ámbito rural fue la reforma agraria. El gobierno de la revolución ciudadana recibió la votación de esas poblaciones. Indudablemente en un proceso democrático la votación no es uniforme, pero eso de la votación en el campo era esa su expectativa, de mejorar sus condiciones, de acceder a tierra, crédito. Y la lucha por la reforma universitaria que hoy la impulsamos es fruto de todo un proceso de luchas universitarias, y de una lucha por la transformación de la Universidad, especialmente de la pública. Aquí la Universidad se convirtió en un espacio de reproducción del capital. El negocio al cual se orientaron muchos de los grandes capitales de este país fue hacia las universidades, porque se convirtieron en un negocio de alta rentabilidad, sin regulación, sin presencia del Estado. Esa dinámica también existió y los estudiantes universitarios votaron por la nueva constitución, votaron por el nuevo gobierno, votaron por un proceso de transformación. Entonces también somos fruto de ese esfuerzo de movilización histórica. Y, en el caso de las dinámicas urbanas: la necesidad de contar con viviendas, la necesidad de contar con ciudades seguras, eso también hizo que la gente acogiera la propuesta de Correa y todo el proceso que se ha desarrollado en el Movimiento País, pero esa línea es una línea de continuidad, nosotros aquí, quienes provenimos de esos procesos estamos claros que la historia no comenzó con el triunfo del 2006.

145. Como decía, proveníamos de luchas sociales intensas, veníamos de tumbar al gobierno de Lucio Gutiérrez. Este, con discurso de reivindicación social terminó desenmascarándose. Para mí eso fue una cuestión organizada desde la CIA y la lógica social y política era pensar que, luego de la caída de Gutiérrez, vendría un gobierno de derecha, pero no ocurrió así. La lógica del péndulo social no se dio, sino que irrumpe un liderazgo personal muy fuerte, un liderazgo que recogía todas estas expectativas, no necesariamente articuladas orgánicamente, pero recogía esas expectativas y posiciona a un gobierno de tendencia de izquierda, con vocación democrática.

146. Entonces, en esa perspectiva, el reto es que no perdamos ese hilo conductor entre la gestión gubernamental y el acumulado social que se ha generado en el país.

2) SE CRITICA EL TONO CON QUE CORREA CONFRONTA

▪ *Me han dicho que la actitud confrontativa de Correa fue muy bien vista durante la campaña y que elevó su popularidad como presidente, pero entonces se trataba de los enemigos del proceso, pero cuando se trata con el mismo tono a quienes han sido amigos, y deberían seguir siendo amigos, es distinto pues. Dicen que Correa se está creando cada vez más enemigos y que está perdiendo el apoyo de gente valiosa, por el tono ofensivo que emplea al hablar.*

147. Daniel Suárez: Totalmente de acuerdo, en la primera parte de tú pregunta, lo de enemigos es discutible, creo que el proceso liderado por el Presidente Correa tiene una virtud, el desmaquillar a los falsos profetas que han inundado el país durante décadas, ahora lo que sí está claro es que este proceso lo lidera un ser humano... Hay muchas cosas que no comparto de la actuación del presidente de la República, y una de estas es esa, pero realmente estás tratando con un ser humano que tiene ese defecto y él lo sabe, es decir si tú hablas con él...

▪ *¿Se arrepiente?*

148. Daniel Suárez: Sí, se arrepiente. “No debería haber dicho esto, ya le dije, le dije”, porque además él proviene de esa formación. Una de sus características personales —y no es una justificación—, es que él reacciona inmediatamente y luego procesa y dice no, por aquí no vamos. Hay mucha gente que dice: “Nos hemos agotado tratando de decirle al presidente que cuente hasta 10 antes de...”

▪ *Lo importante es que él sea capaz de ver el error y pueda cambiar. ¿Él llama luego a la gente que ofendió?*

149. Daniel Suárez: Así es.

▪ *Eso es muy importante*

150. Daniel Suárez: Eso es importante, no se queda en que yo ya dije y no cambio. Inclusive en el tema de Fander Falconí, allí hay otro proceso, llega el momento en que Fander le dice: “Hablemos, conversemos: primero, yo no me voy del buró, tengo aquí ganado un espacio legítimo y, segundo, conversemos, veamos cuales son las posiciones supuestamente irreconciliables o sólo es un ardid de la prensa.”

151. Cuando sale Fander, el ejecutivo hace una comisión y continua para llevar adelante la iniciativa del ITT² y dice que es una iniciativa paradigmática de ésta gestión de la revolución ciudadana, y tu no le ves a Fander saliendo a los medios a decir: “Por qué constituyeron ésta comisión, está haciendo lo mismo que yo hice.”

▪ *Pero la acusación de Correa de que estaba negociando principios...*

2. Ishpingo, Tambocoha y Tiputini [ITT] son tres campos petroleros en el Parque Nacional (Yasuní) de Ecuador.

152. Daniel Suárez: Claro, es que en un momento en que el Presidente Correa tiene la apreciación de que los Estados y todas las organizaciones no gubernamentales ambientalistas internacionales que iban a poner su plata, ponían sus condiciones para la transferencia de esos recursos, entonces allí él—tú sabes que su formación es de economista— dijo: “Esas son condiciones totalmente inaceptables.”

▪ *Pero Falconí dice que el presidente está desinformado.*

153. Daniel Suárez: Claro, en ese momento lamentablemente los dos compañeros caen en el juego y trampa que les propone la prensa

▪ *¿Y el presidente reconoce públicamente eso?*

154. Daniel Suárez: Es Fander el que reconoce que en lo de la negociación, en el mecanismo que se establecía para la transferencia de recursos, había un error...

▪ *¿Lo reconoce Falconí?*

155. Daniel Suárez: Claro.

▪ *O sea, él se hace una autocrítica.*

156. Daniel Suárez: Así es, así es,

▪ *No conocía eso, no me pareció que lo hiciera en un artículo que salió en Rebelión luego de su separación del cargo.*

157. Daniel Suárez: Claro, es que al principio hubo una cosa muy tirante. No era la salida de cualquier ministro, era la salida de un miembro del buró. Además, sería importante que esas decisiones se procesaran políticamente y que sea el buró el que las tome y no la prensa que es parte de la estrategia de oposición y desgaste.

▪ *Que no sea una decisión personal...*

158. Daniel Suárez: Que no sea decisión personal exactamente. El Presidente está totalmente de acuerdo de que si bien el Presidente de la República es el que toma la decisión final en la cuestión política de gobierno, las decisiones estratégicas-políticas son del buró. Eso es parte de nuestra cultura política, eso te permite generar un espacio colectivo de reflexión y de análisis político, para no caer en éste juego de que nos quieren provocar.

3) MAYOR FLEXIBILIDAD HABRÍA AYUDADO A LA INTERLOCUCIÓN

159. Daniel Suárez: Y con el movimiento indígena sigo insistiendo quizá si hubiésemos tenido un poco de flexibilidad en un momento determinado podríamos haber tenido la posibilidad de tener una interlocución.

160. Hay temas sustanciales que se han debatido por el movimiento indígena como el tema del agua, el tema de la educación. ¿Qué pasó con la educación intercultural bilingüe? Las organizaciones indígenas tomaron eso como su pequeño pedazo del Estado para reproducir su agenda programática, es decir, y formar a sus cuadros, allí generar también procesos de transmisión

de conocimientos, pero lo aislaron del conjunto de la sociedad. Y entonces la educación bilingüe hizo su énfasis en las comunidades indígenas pero se aisló del conjunto y nunca tuvo en cuenta sino lo formal y burocrático. Entonces tú tienes expresiones de las escuelas interculturales bilingües asentadas sólo en las comunidades andinas y prácticamente invisibiliza en el mundo urbano.

161. Si nosotros estamos pensando que estamos en una sociedad intercultural, hay que empujar...

▪ *¿O sea que las universidades deberían enseñar las dos lenguas: el español y el quichua, aún en las zonas no indígenas? ¿Aquí la segunda lengua es la quichua?*

162. Daniel Suárez: Aquí no se habla guaraní, ni otras lenguas, sólo el quichua, pero si quieres impulsar una lógica de relaciones interculturales también deberíamos incentivar la formación escolar, en la formación del bachillerato estos puntos de encuentro. Si no lo que hacemos es reproducir la visión anglosajona del multiculturalismo, es decir, cada uno por su lado y sin puntos de encuentro. Y eso podría llevarnos a la balcanización de los Andes como dicen algunos, y ese es el riesgo que podemos correr si nosotros, que tenemos una potencialidad enorme de diversidades, no creamos los mecanismos de interrelación. Y ésa es otra de las tareas del instrumento político y también la gestión eficiente en el Estado.

163. ¿Qué dijo el gobierno? Dijo esta educación multicultural bilingüe va a seguir existiendo pero va a dejar de ser la cuota de las organizaciones indígenas en el estado, sino que esto va a representar parte de la política nacional. Pero entonces ahí vienen los choques porque las organizaciones indígenas dicen: “No. Esto es fruto de nuestra lucha y nosotros antes designábamos al director de la educación bilingüe y no necesariamente sujeto a proceso de mérito. A mi modo de ver esa era la cuota que el Estado neoliberal le asignaba a ese sector de la sociedad.

▪ *Para tenerlos tranquilos...*

164. Daniel Suárez: Así es, pero los compañeros no asumen ese balance autocríticamente. Por eso nosotros decimos que sí debe haber esta mirada diversa, pero la solución no es crear un Ministerio de Asuntos Indígenas, la lógica es que el Estado piense horizontalmente en una lógica de vinculación con el movimiento indígena, el movimiento afro, y los montubios. Allí estaría la interculturalidad, pero eso tiene que ser decantado en el instrumento político para que la gestión pública tenga claro que por ahí tiene que ir. Si no hay un instrumento político que articule todo eso, lo que ocurre es que llega el ministro con su proyecto personal.

a) *Por qué crear consejos consultivos vía concurso en lugar de poner a los dirigentes sociales*

▪ *Quiero que ahondemos un poco en el tema de los consejos consultivos. Ayer un profesor de la Universidad andina criticaba que se pretendiese hacer un Consejo de Participación Ciudadana y Control Social por concurso meritocrático que nada tiene que ver con las tradiciones de lucha, cuando lo que había que hacer era integrar a ese consejo a la dirigencia de las organizaciones que son las que más experiencia tienen en el tema organizativo... A mí particularmente me parece importante el tema del concurso porque nosotros muchas veces hemos actuado por influencias políticas, no respetando los méritos de las personas, y la gente siente que no hay espacio para quienes no están militando en alguno de los partidos. ¿Qué está detrás de la idea de conformar ese consejo por concurso?*

165. Daniel Suárez: Si tú haces la retrospectiva de un país que institucionalmente fue devastado por el mismo modelo neoliberal —aquí la burguesía nacional acudía a la constitución cuando le interesaba, y cuando no le interesaba la evadía. Hay innumerables ejemplos con respecto a eso en los procesos de gestión pública. En el contexto de esa crisis institucional lo que se busca es una línea de descorporativización de la sociedad y ese es también un tema en debate, pero no necesariamente por ser, lo que tú decías, miembro de una instancia organizativa me da potestad para acceder a un espacio público de representación.

166. Actualmente toda la línea de disputa está alrededor de eso, porque si no bajo esa lógica deberíamos seguir pensando, por ejemplo, que para la reforma de la educación superior tendríamos que discutir con los rectores de las universidades que nosotros sabemos que están en crisis y que no han sido capaces de avanzar en el reto que les plantea el país. Para evitar caer en eso fue que planteamos la lógica del concurso abierto y metodológicamente usamos un instrumento de amplia aceptación nacional como lo es el Consejo nacional electoral, e invitamos a un espacio consultivo para que nos oriente acerca de qué deberíamos exigir a los candidatos.

▪ *¿Y en esos concursos participan dirigentes de las organizaciones sociales?, ¿de la CONAIE?*

167. Daniel Suárez: Sí.

▪ *¿Y quedó a alguno?*

168. Daniel Suárez: Sí, quedó un compañero indígena de la provincia de Chimborazo, zona predominantemente indígena, pero quedó no necesariamente por ser militante de la CONAIE...

▪ *No sé si tú sabes que ésa fue la discusión cuando se estaban conformando los consejos comunales en Venezuela: ¿los conformábamos con los dirigentes de las organizaciones comunitarias, y — en ese caso— qué sentido tenía elegir a la directiva del consejo comunal, o era la asamblea de ciudadanas y ciudadanos la que elegía a sus voceras y voceros? Se decidió optar esta última fórmula, pensando que si los dirigentes de las organizaciones sociales estaban haciendo un buen trabajo seguramente iban a ser electos como miembros del consejo comunal. Esta fórmula permite que la gente tenga la libertad de ratificar a aquellos dirigentes que han estado actuando correctamente y de castigar, quitándole su apoyo, a aquellos cuyo desempeño ha sido negativo.*

169. Daniel Suárez: Ese también es el punto de reto, te imaginas que aquí ha habido —y eso también es parte de la crisis que han sufrido los partidos y los movimientos sociales— una perpetuidad de las dirigencias que no eran sometidas a los procesos democráticos de renovación. O sea todos somos conscientes de eso. Entonces bajo esa lógica conminas a las organizaciones sociales al reto de la democracia, a democratizar sus estructuras y, además, a una lógica meritocrática: no por provenir de un grupo de excluidos tu necesariamente vas a ser una gestión eficiente para resolver los problemas de ese grupo o de esa instancia de organización social...

▪ *No te parece que habría que buscar otra palabra, ya que esta palabra “méritocracia” suena tan fea...*

170. Daniel Suárez: Sí, suena aristocrática, suena excluyente [ríe]...

▪ *Ahora, teniendo en cuenta estas críticas es fundamental que ese consejo funcione correctamente*

171. Daniel Suárez: Los detractores del Estado —porque ahora lo que estamos haciendo es fortalecer el Estado— y todos los portavoces del Estado neoliberal que plantearon el achicamiento del Estado, ahora dicen que estamos insuflando el Estado de burocracia, porque ahora se está creando esta dependencia que, además, va a absorber recursos que deberían invertirse en escuelas, en hospitales, etcétera. Pero qué hicieron cuando ellos estuvieron en la gestión pública: se dedicaron a hacer grandes negocios, porque aquí la burguesía nacional no se desarrolló sobre la base del proceso de industrialización, sino que se benefició fundamentalmente de los contratos con el Estado.

172. Hay que fortalecer el Estado y hay que crear estos instrumentos de la democracia que son instrumentos necesarios y esos instrumentos van a tener que empezar a intervenir para impulsar la democracia participativa.

VI. MIGUEL LLUCO: ERRORES DEL GOBIERNO HAN PROVOCADO REACCIONES INNECESARIAS

1) NO ENTIENDO LO QUE PASA CON LA LEY DE AGUAS

a) Los indígenas estamos perdiendo la oportunidad de concretar nuestras demandas

173. Miguel Llucó: Mira, Marta, lo que pasa con la Ley de aguas: los que tendrían que oponerse a un gobierno de izquierda y revolucionario deberían ser los que siempre se beneficiaron del Estado anterior, es decir, la derecha con la extrema derecha a la cabeza, pero hoy por hoy, en un tema coyuntural como el tema del agua, existe una coincidencia entre la extrema derecha y los indios del

Ecuador, este es un asunto que no logro entender. Yo pienso que se está perdiendo la oportunidad de que nosotros, los indígenas, avancemos en la concreción de nuestras demandas de toda la vida.

b) Hay dirigentes indígenas que están mintiendo

174. En vez de hacer eso estamos saliendo a las calles a mentir, porque se dice que hay intenciones de privatizar el agua y en ningún proyecto —que yo sepa— está ese planteamiento de privatizar el agua. Y difunden esa mentira los máximos dirigentes indígenas de las tres organizaciones del país, de cuatro con el ELPD³. ¿Quién puede decir donde está esa afirmación de que se quiere privatizar el agua?, porque no se puede ir en contra de la Constitución que es la máxima norma que tenemos en el Ecuador. Por más que sea analfabeto el pueblo va a decir no, pues no podemos hacer una ley que sea inconstitucional.

175. ¿Que digo yo sobre esto?, que se pierde tiempo, dinero, que estoy devaluando mi palabra porque estoy mintiendo, en vez de pasar ese tiempo mirando como logro hacer realidad lo que ya está en la Constitución. Por ejemplo: ¿deberá mantenerse la Ley de comunas que existe o habrá que hacer otra?, o, en relación con la justicia indígena, ¿será que hay que pensar en algo diferente?, ¿cómo hago yo, que soy de nacionalidad quichua y que tengo un discurso de que queremos las cosas para todos, y no sólo para los indígenas? Siento que a veces me puedo convertir en el enemigo de mí mismo con estas ideas de lo indio.

2) TODOS LOS INDÍGENAS SE SIENTEN ATACADOS CUANDO SE ATACA A SUS DIRIGENTES

- *¿Tú crees que ha habido errores del gobierno que han provocado reacciones innecesarias?*

176. Miguel Llucó: Señalo algunas cosas de las que yo he oído. Primero, el asunto de decir que él, el presidente, es quien empieza hacer la revolución. Eso es desconocer la historia, y siendo él tan preparado ése es un grave error.

177. Segundo error, uno específico en contra de los indios. Decir que somos cuatro cosas así, despóticamente, minimizando la realidad de este país, ese es un segundo error.

178. Y un tercer error, y el más grave, es el de pensar que las organizaciones que existen — no sólo las de los indios, sino a todo nivel— están viciadas y todo eso, y que hay que hacer otra cosa y eso se llama el asunto ciudadano.

179. Estos tres errores han dado pie para crear desconfianza en la gente, en los indígenas.

▪ *Aclárame un poquito más la relación con los indígenas ¿qué ha dicho Correa que los indígenas se han sentido tan atacados?*

180. Miguel Llucó: El debería de hablar de algunos dirigentes indígenas. No es real que todos los indígenas estén en contra o estén cuestionando Correa, sino que son unos cuatro dirigentes, porque han perdido las prebendas que ellos han tenido en el pasado, y como resentidos están hablando o sea están haciendo oposición.

▪ *¿Pero esos dirigentes cuentan con el apoyo de la gente?*

181. Miguel Llucó: No es que cuenten o no con el apoyo de la gente, es que los indios son indios, y eso no ha desaparecido, o sea que, independientemente de un dirigente o de otro, allí toca ser cuidadoso, porque el indio, por todos los hechos que han pasado en su historia, está tremendamente resentido. Te pongo un ejemplo, si solamente no saludas a un indígena ¡chuta!, eso te deja ya como que eres su enemiga, entonces peor si dices: "estos indios trasnochados", o no sé qué, o no sé cuánto...

▪ *Pero Correa no ha hablado de los indios en general, entiendo que siempre ha atacado a los dirigentes...*

182. Miguel Llucó: Sí, siempre lo que yo he escuchado es que habla mal de los dirigentes...

▪ *Pero tú dices que eso para ustedes es atacarlos a todos...*

183. Miguel Llucó: Voy a tratar de aclarar lo que quiero decir. En este país existe la CONAIE, la Confederación Nacional Indígena de Ecuador, que está constituida por tres regionales, y si el presidente dice que los de la CONAIE son unos trasnochados o que están pidiendo prebendas, sin saber si lo que dice el presidente Correa es correcto o incorrecto quienes oyen, los indios, reaccionan inmediatamente defendiendo a los dirigentes de la CONAIE: "Que yo sepa esos dirigentes no son malos". Y por eso es que cuando esos dirigentes convocan a la gente, ésta escucha y sale.

3) SUGERENCIAS A CORREA

▪ *¿Que le recomendarías a Correa respecto a este tema?*

184. Miguel Llucó: Mira, lo primero sería que respetara el proceso social del Ecuador liderado por los indígenas. Lo indio aquí en el Ecuador estaba muy decaído por una serie de hechos que se han venido dando uno tras otro. Con esa forma de atacar que tiene Correa, ¡chuta!, le va dando gas, va levantando al movimiento. Entonces, ¿qué es lo que yo recomiendo? Reconocer esa realidad.

185. Una segunda cosa que yo haría sería llevar adelante acciones concretas para favorecer ese sector y eso en la lógica de hacer y no decir, el presidente hace al revés, él dice, dice, pero en la práctica de pronto no puede hacer muchas cosas porque es imposible.

186. b. Y la tercera cosa es parar la pelea. Hay que parar la pelea y hay que implementar el plan del gobierno y si en algún lugar le dicen no, si rechazan alguna medida que plantee el gobierno, como, por ejemplo, el asunto la frecuencia de radio, me aguanto ¡hombre!, ¡no impongo!, y sigo haciendo las actividades, sigo incrementando el plan de gobierno.

187. Por último creo que es importante que el presidente trabaje con alguna de nuestra gente indígena, no desde la lógica de dividir a los indios sino desde una lógica: como soy gobierno estoy recurriendo a trabajar con algunos indígenas para implementar el plan constitucional.

VII. RICARDO CARRILLO: SECTORES DERECHISTAS Y CORRUPTOS DENTRO DE LA DIRIGENCIA INDÍGENA

▪ *Ricardo, tú que estuviste en el Pachakutik, ¿por qué tú te saliste de este movimiento y cómo explicas el decaimiento del movimiento indígena?*

188. Ricardo Carrillo: ¿Porque empieza a decaer el movimiento indígena?, justamente por todas las negociaciones que hay del Antonio Vargas, del mismo Leónidas Guiza. Desde allí comienza el desgaste de los levantamientos. Los mismos que acusaban al compañero Miguel Llucó de haberse vendido a la oligarquía, han negociado y siguen negociando con la oligarquía. En el tema del agua por ejemplo, los compañeros que todavía están en el Pachakutik, no dicen que se reunieron con la junta cívica, no dicen que se reunieron con Álvaro Noboa en diciembre por el tema del agua.

▪ *¿La junta cívica?*

189. Ricardo Carrillo: La junta cívica es un grupo, una asociación de la gente de derecha de Guayaquil. Ellos han tenido varias reuniones entre secretas y visibles en los actuales momentos.

190. Esos dirigentes se han reunido también con Álvaro Noboa, porque él es uno de los más afectados por el tema del agua ya que es el mayor exportador de banano y utilizan mucha agua para el riego de sus plantaciones, entonces él no quiere que pase la Ley de aguas, porque le van a poner reglas para utilización.

191. También los floricultores están luchando para que se archive la ley.

192. Hay que recordar también que en el congreso del 2005 en Cotopaxi, hubo dirigentes que se expresaron en contra de que el Pachakutik fuese un partido de izquierda y el mismo Auki da un viraje en ese congreso y pasa a confrontar a Rafael Correa que fue invitado al mismo. Allí empieza a darse la segunda ruptura que vive el Pachakutik, que ocurrirá unos meses después. Con la salida

de Augusto Barrera y Virgilio Hernández, sale todo el sector urbano del Pachakutik. Ellos no salen porque no están de acuerdo con el proyecto político del Pachakutik, sino por la práctica que empieza a darse en este partido, una práctica totalmente indigenista, pero también una práctica de división dentro del propio movimiento.

193. Yo creo que ya es hora de dar una pelea ideológica dentro del movimiento indígena, se lo he dicho al Bolívar Beltrán, al Humberto Cholango, pero Humberto me dice que no quiere dar esa pelea por qué se va a dividir el movimiento, porque él sabe que Lourdes Tiban, que hoy es asambleísta, es una representante de un sector de derecha dentro el movimiento. Yo le respondí: "Humberto, pero ya el movimiento se está dividiendo por no dar esa pelea". Yo creo que es hora de dar la pelea, yo creo que es necesario que se clarifique dentro del movimiento indígena esas tendencias que hay. ◀